

Hoe ziet een duurzaam Rivierenland eruit?

Met een paar swipes deel je in 3 minuten
je mening, jouw mening telt!



let's go!!



« swipocratie »

Rapportage resultaten Swipocratie RES Rivierenland maart 2021

Inhoudsopgave

1. Samenvatting	pag. 3
2. Onderzoek verantwoording	pag. 4
2.1 Aanleiding en doelstelling	pag. 4
2.2 Onderzoek verantwoording	pag. 4
2.3 Methode	pag. 5
2.4 Respons	pag. 6
3. Resultaten regio Rivierenland	pag. 7
4. Resultaten per gemeente	pag. 10
4.1 Gemeente Buren	pag. 10
4.2 Gemeente Culemborg	pag. 13
4.3 Gemeente Maasdriel	pag. 16
4.4 Gemeente Neder-Betuwe	pag. 19
4.5 Gemeente Tiel	pag. 22
4.6 Gemeente West Betuwe	pag. 25
4.7 Gemeente West Maas en Waal	pag. 28
4.8 Gemeente Zaltbommel	pag. 31
Bijlage	pag. 35

Bijlage 1: Aanvullende opmerkingen meegegeven in enquête

- Opmerkingen over plaatsing windmolens en zonnepanelen algemeen
- Opmerkingen over windmolens en zonnepanelen op specifieke locaties
- Opmerkingen over waterkracht
- Opmerkingen over waterstof
- Opmerkingen over kernenergie
- Opmerkingen over het gebruik van opgewekte energie
- Opmerkingen over energie besparen en isoleren
- Opmerkingen over warmte
- Opmerkingen over financiële participatie
- Opmerkingen over natuur en biodiversiteit
- Opmerkingen over de enquête
- Overige opmerkingen

1. Samenvatting

In Rivierenland stappen we over op duurzame energie! We maken hiervoor samen een plan: een regionale energiestrategie (RES). Het RES bod 1.0 beschrijft welke hoeveelheid duurzame energie Regio Rivierenland denkt te kunnen opwekken en welke zoekgebieden daarvoor als kansrijk worden geacht. Daarbij is stapsgewijs een proces doorlopen om deze verkenning goed in kaart te brengen. Vragen die onderzocht zijn onder andere: Waar is ruimte en hoeveel? Zijn die locaties maatschappelijk gezien acceptabel en financieel haalbaar? En kan de capaciteit van het energienet uitgebreid worden?

RES Rivierenland heeft als uitgangspunt genomen dat iedereen in de gelegenheid moet zijn geweest om op het juiste moment mee te praten. Doel van de dialoog was om samen kennis te vergaren, informatie te delen en input op te halen. En uiteindelijk te toetsen of de uitgewerkte denkrichting in lijn is met de beleving van willekeurige inwoners.

De bouwstenen voor het RES 1.0 bod zijn voornamelijk verzameld via ruimteateliers. Deze bijeenkomsten vormen het hart van het doorlopen proces. Hier hebben vanaf de start inwoners meegepraat. De groep betrokkene is van een eerste groep 'verkenners' op natuurlijke wijze gegroeid. Naarmate de plannen concreter worden, doen ook steeds meer 'gewone' inwoners mee in het gesprek.

Ter toetsing en als sluitstuk van door de RES Rivierenland georganiseerde participatieactiviteiten is er gekozen voor een regio brede peiling. Doel van deze peiling of 'enquête light' was het informeren van inwoners, het ophalen van de mening van inwoners en op deze wijze te toetsen of de ideeën en denkrichtingen opgehaald tijdens ruimteateliers overeenkomen met de beleving van willekeurige inwoners. Een soort validatie of check dus bij mensen die niet noodzakelijkerwijs veel kennis over het doorlopen proces of technische materie van het RES vraagstuk hebben.

Om dit te bereiken is gekozen voor de meest laagdrempelige methodiek, waarbij men binnen enkele minuten op makkelijke wijze een mening kan geven.

De Swipocratie enquête heeft drie weken online gestaan en is naast alle bestaande off- en online kanalen van de acht deelnemende gemeenten en RES Rivierenland ook gedeeld via whatsapp, via kanalen van onder andere dorpsplatformen en via betaalde advertenties op Facebook en Instagram.

Van de bijna 250.000 inwoners die Rivierenland rijk is, zijn via de betaalde advertenties ruim 80.000 mensen bereikt. Het bereik via de andere kanalen is niet bekend. 2.350 inwoners hebben de enquête ingevuld. Van de respondenten maakt 70% zich zorgen over klimaatverandering en vindt 73% het belangrijk dat er in Rivierenland wordt gewerkt aan het opwekken van duurzame energie. Dat het landschap verandert door de komst van windmolens en zonnepanelen levert gemengde gevoelens op. 52% vindt dit niet acceptabel. Ook de respondenten van de Swipocratie hebben voor windmolens de locatievoorkeur langs infrastructuur zoals snelwegen (72%) en bij bedrijventerreinen (68%). Maar liefst 96% is voorstander voor zonnepanelen op (bedrijf)daken, 84% is voor zonnepanelen langs snelwegen en 76% vindt de combinatie van zonnepalen en landbouw een goed idee. Uit de dilemma vragen komt de voorkeur voor zonnepanelen verstoppen achter heggen (80%), de voorkeur voor windmolens t.o.v. zonneparken (79%) en liever alles in één groot gebied, dan verspreid over vele kleinere locaties (69%). Kanttekening hierbij is wel dat respondenten deze dilemma vragen lastig vonden, omdat er geen opt out mogelijkheid bij zat voor degene die allebei de opties niet zien zitten. Het financieel kunnen meeprofiteren is voor 55% geen doorslaggevende factor voor de mening over van zonneparken en windmolens in de omgeving. 88% van de respondenten wil graag zijn huis energiezuiniger maken. 69% maakt zich hierbij wel zorgen over de kosten daarvan. 71% wil tot slot graag dat Rivierenland onderzoek doet naar warmte opwek uit water of de bodem. Ook als deze technieken vooralsnog niet rendabel zijn.

De resultaten van de Swipocratie geeft hetzelfde beeld als verschillende enquêtes die de gemeenten binnen de regio lokaal hebben uitgevoerd. Willekeurige inwoners denken op grote lijnen hetzelfde over de energietransitie en de meest wenselijke locaties voor de opwek van wind en zon als inwoners die (intensief) betrokken waren tijdens de ruimteateliers.

1. Onderzoek verantwoording

2.1 Aanleiding en doelstelling

Op 28 juni 2019 publiceerde het kabinet het Klimaatakkoord: de Nederlandse uitwerking van de internationale klimaatafspraken van Parijs (2015). We gaan met elkaar de CO₂-uitstoot sterk verminderen: in 2030 met de helft ten opzichte van 1990. Eén van de afspraken is dat 30 energieregio's in Nederland onderzoeken waar en hoe het best duurzame elektriciteit op land (wind en zon) opgewekt kan worden. Maar ook welke warmtebronnen te gebruiken zijn zodat wijken en gebouwen van het aardgas af kunnen. Waar is ruimte en hoeveel? Zijn de plekken maatschappelijk gezien acceptabel en financieel haalbaar? In een Regionale Energiestrategie (RES) beschrijft elke energieregio zijn eigen keuzes. Op 1 juli 2021 moet elke RES regio het RES 1.0 bod gereed hebben, waarin de gebieden bestempeld tot zoeklocaties omschreven worden als ook de hoeveelheid TWh de regio denkt op deze locaties op te kunnen wekken.

RES Rivierenland heeft een heel proces doorlopen om tot een gewogen 1.0 bod te komen. Om de uitgewerkte denkrichting breed onder de bevolking te toetsen en inwoners nogmaals de gelegenheid te bieden om hun mening te geven is gekozen om een laagdrempelige enquête te verspreiden in de regio. Doel van deze peiling of 'enquête light' was het informeren van inwoners, het ophalen van de mening van inwoners en op deze wijze te toetsen of de ideeën en denkrichtingen opgehaald tijdens ruimteateliers overeenkomen met de beleving van willekeurige inwoners. Een soort validatie of check dus bij mensen die niet noodzakelijkerwijs veel kennis over het doorlopen proces of technische materie van het RES vraagstuk hebben.

2.2 Onderzoek verantwoording

Onderwerp	: De energietransitie en opwek van duurzame energie in Regio Rivierenland
Onderwerpen	: Wat ben je bereid zelf te doen?
	: Hoe kijk je naar de overstap op duurzame energie?
	: Welke optie heeft jouw voorkeur?
	: Dilemma's
	: Warmte
Enquête periode	: 22 januari t/m 14 februari 2021
Aantal vragen	: 32 swipe-vragen, 1 open vraag en 3 beknopte registratievragen (gender, leeftijd, woonplaats)
Aantal respondenten	: 2350

2.3 Methode

2350 respondenten spraken zich uit over het onderwerp duurzame energie in Rivierenland via een online peiling. De vragenlijst voor het onderzoek is opgesteld door Swipocratie en RES Rivierenland in overleg met de acht gemeenten van Rivierenland.

Swipocratie is ontwikkeld en bedacht door ontwerper Florian Francken en landschapsarchitect Paul Roncken. Vanuit design thinking methodiek en user centered design principes staat de gebruiker centraal. Swipocratie is specifiek ontwikkeld om makkelijk, laagdrempelig en snel de mening van een grote groep mensen te peilen of een gesprek te starten. Met Swipocratie lukt het om naast de "usual suspects" ook moeilijk bereikbare groepen te betrekken bij een participatie vraagstuk.

Swipocratie is de meest laagdrempelige enquête vorm, die aansluit bij natuurlijk scroll & swipe gedrag. Het is opgesteld om snel vanuit een primair gevoel te reageren. Een eenvoudig opgestelde vraag wordt gecombineerd met beeld, waardoor het zowel geschikt is voor visueel ingestelde mensen als voor tekst lezers. Met een info knop is aanvullende informatie over de vraag opgenomen. Vanwege de mogelijkheid om antwoord te geven via swipen is de enquête goed in te vullen op de telefoon, wat tegenwoordig het meest gebruikte scherm is.

Van 22 januari tot en met 14 februari stond de Swipocratie enquête online. Inwoners zijn hier op geattendeerd via betaalde advertenties op Facebook en Instagram. Via de advertentie werd men meteen doorgelinkt naar de startpagina van de enquête.

Daarnaast is de enquête bekend gemaakt via alle on- en offline kanalen van alle 8 gemeenten en RES Rivierenland, zoals website, nieuwsbrief, social media kanalen en de gemeentepagina in lokale h-a-h krant. Verder is de enquête link veelvuldig verspreid via whatsapp, via kanalen van dorpsplatformen en hebben verschillende kranten er aandacht aan besteed na ontvangst van een persbericht.



In de advertentie was één van de vragen uit de enquête opgenomen: maak jij je zorgen over klimaatverandering?

Maximaal te bereiken doelgroepen Facebook en Instagram:

Gemeente	Doelgroep 1	Omvang doelgroep	Doelgroep 2	Omvang doelgroep	Totaal
Culemborg	15 - 30	7.500	31 - 65+	12.000	19.500
West Betuwe	15 - 30	9.500	31 - 65+	17.000	26.500
Zaltbommel	15 - 30	5.300	31 - 65+	9.900	15.200
Maasdriel	15 - 30	4.700	31 - 65+	9.100	13.800
Buren	15 - 30	3.400	31 - 65+	6.700	10.100
Tiel	15 - 30	10.000	31 - 65+	19.000	29.000
West Maas en Waal	15 - 30	3.600	31 - 65+	7.200	10.800
Neder - Betuwe	15 - 30	5.400	31 - 65+	7.100	12.500
Totaal		49.400		88.000	137.400

De betaalde advertenties zijn gericht op jongeren en volwassenen vanaf 31. De eerste helft van de online periode is ingezet op zoveel mogelijk clicks. De tweede helft op groot mogelijk bereik. In de laatste week is er extra advertentiebudget ingezet om nog meer jongeren te bereiken. Vervolgens is het mysterieuze algoritme en advertentiebeleid van Facebook en Instagram aan de slag gegaan.

Totaal gerealiseerd bereik en weergaven:

Gemeente	Gerealiseerd bereik 15-30	Gerealiseerde weergaven	Gerealiseerd bereik 31-65+	Gerealiseerde weergaven	Totaal bereik	Totaal weergaven
Culemborg	7.006	17.960	7.333	15.565	14.339	33.525
West Betuwe	9.722	25.039	11.344	24.842	21.066	49.881
Zaltbommel	5.144	13.411	6.872	15.028	12.016	28.439
Maasdriel	4.740	12.023	5.943	12.828	10.683	24.851
Buren	4.655	10.104	3.675	9.605	8.330	19.709
Tiel	9.457	24.203	11.732	25.798	21.189	50.001
West Maas en Waal	3.778	9.695	4.904	10.453	8.682	20.148
Neder-Betuwe	6.037	15.794	4.909	10.714	10.946	26.508
Totaal	50.539	128.229	56.712	124.833	107.251	253.062

Het unieke bereik van de campagnes is 82.303 inwoners van Rivierenland. Hoeveel mensen via alle andere kanalen en uitingen zijn bereikt is niet bekend.

2.4 Respons

Rivierenland telt een kleine 250.000 inwoners. Daarvan hebben 2350 mensen de enquête ingevuld.

Respons

Buren	336		
Culemborg	399		
Maasdriel	201		
Neder-Betuwe	163		
Tiel	213	Leeftijd	
West Betuwe	528	0-25	221
West Maas en Waal	294	26-35	293
Zaltbommel	147	36-46	362
Overig	69	46-55	578
		56-65	541
		66+	353
Totaal	2350	Totaal	2348

3.Resultaten Regio Rivierenland (2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



N: 84%

J: 16%

Windmolens in de natuur?



N: 61%

J: 39%

Windmolens in een weiland?



N: 28%

J: 72%

Windmolens langs de snelweg?



N: 32%

J: 68%

Windmolens op een bedrijventerrein?



N: 24%

J: 76%

Zonnepanelen combineren met landbouw?



N: 77%

J: 23%

Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



N: 79%

J: 21%

Zonnepanelen in de natuur?



N: 73%

J: 27%

Zonnepanelen in een weiland?



N: 16%

J: 84%

Zonnepanelen langs de snelweg?



N: 4%

J: 96%

Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



N: 59%

J: 41%

Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



A: 85%

B: 15%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 21%

B: 79%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 69%

B: 31%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 71%

B: 29%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 69%

B: 31%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 80%

B: 20%

Zonnevelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set 5: Warmte



N: 31%

J: 69%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 12%

J: 88%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 20%

J: 80%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 29%

J: 71%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 70%

J: 30%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

4. Resultaten per gemeente

4.1 Gemeente Buren (336 van de 2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?

Set 1



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?

Set 2



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



N: 89%

J: 11%

Windmolens in de natuur?



N: 68%

J: 32%

Windmolens in een weiland?



N: 24%

J: 76%

Windmolens langs de snelweg?



N: 25%

J: 75%

Windmolens op een bedrijventerrein?



N: 24%

J: 76%

Zonnepanelen combineren met landbouw?



N: 74%

J: 26%

Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



N: 77%

J: 23%

Zonnepanelen in de natuur?



N: 75%

J: 25%

Zonnepanelen in een weiland?



N: 14%

J: 86%

Zonnepanelen langs de snelweg?



N: 3%

J: 97%

Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?

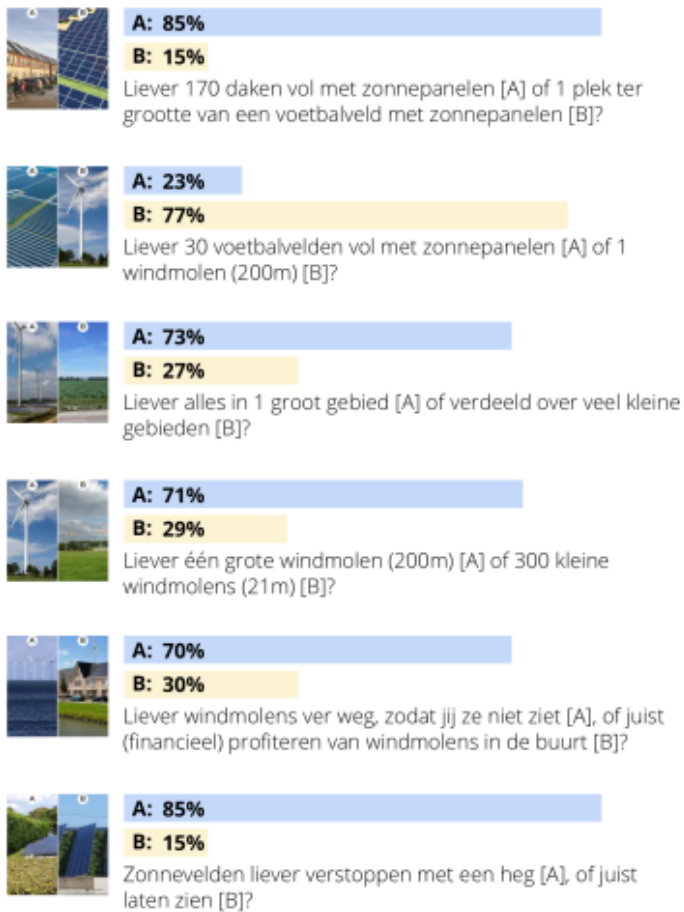


N: 57%

J: 43%

Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



Set 5: Warmte



4.2 Gemeente Culemborg (399 van de 2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



N: 81%

J: 19%

Windmolens in de natuur?



N: 57%

J: 43%

Windmolens in een weiland?



N: 23%

J: 77%

Windmolens langs de snelweg?



N: 41%

J: 59%

Windmolens op een bedrijventerrein?



N: 22%

J: 78%

Zonnepanelen combineren met landbouw?



N: 79%

J: 21%

Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



N: 76%

J: 24%

Zonnepanelen in de natuur?



N: 69%

J: 31%

Zonnepanelen in een weiland?



N: 14%

J: 86%

Zonnepanelen langs de snelweg?



N: 4%

J: 96%

Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



N: 55%

J: 45%

Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



A: 83%

B: 17%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 26%

B: 74%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 67%

B: 33%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 60%

B: 40%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 75%

B: 25%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 81%

B: 19%

Zonnevelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set 5: Warmte



N: 38%

J: 62%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 13%

J: 87%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 17%

J: 83%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 23%

J: 77%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 74%

J: 26%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

4.3 Gemeente Maasdriel (201 van de 2350 respondenten)

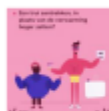
Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



N: 78%

J: 22%

Een auto delen in plaats van je eigen auto bezitten?



N: 30%

J: 70%

Een trui aantrekken, in plaats van de verwarming hoger zetten?



N: 18%

J: 82%

Minder kopen en spullen langer gebruiken?



N: 49%

J: 51%

Vakantie met de trein in plaats van het vliegtuig?

Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



N: 57%

J: 43%

Het maakt voor mij wel een verschil of ik (financieel) kan meeprofiteren van de zonneparken en windmolens in mijn omgeving.



N: 34%

J: 66%

Ik maak mij zorgen over klimaatverandering



N: 53%

J: 47%

Ik vind het acceptabel dat het landschap verandert door de komst van windmolens en zonnepanelen



N: 28%

J: 72%

Ik wil graag samenwerken met mijn buurtgenoten om mijn buurt te verduurzamen



N: 31%

J: 69%

Ik wil in mijn buurt best een accu voor energieopslag



N: 31%

J: 69%

Vind jij het belangrijk dat we in Rivierenland duurzame energie opwekken?

Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



Windmolens in de natuur?



Windmolens in een weiland?



Windmolens langs de snelweg?



Windmolens op een bedrijventerrein?



Zonnepanelen combineren met landbouw?



Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



Zonnepanelen in de natuur?



Zonnepanelen in een weiland?



Zonnepanelen langs de snelweg?



Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



A: 83%

B: 17%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 25%

B: 75%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 75%

B: 25%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 73%

B: 27%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 68%

B: 32%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 78%

B: 22%

Zonnepanelen liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set 5: Warmte



N: 25%

J: 75%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 12%

J: 88%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 26%

J: 74%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 28%

J: 72%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 65%

J: 35%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

4.4 Gemeente Neder-Betuwe (163 van de 2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



Windmolens in de natuur?



Windmolens in een weiland?



Windmolens langs de snelweg?



Windmolens op een bedrijventerrein?



Zonnepanelen combineren met landbouw?



Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



Zonnepanelen in de natuur?



Zonnepanelen in een weiland?



Zonnepanelen langs de snelweg?



Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



A: 88%

B: 13%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 30%

B: 70%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 64%

B: 36%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 68%

B: 32%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 73%

B: 27%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 81%

B: 19%

Zonnevelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set 5: Warmte



N: 33%

J: 67%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 22%

J: 78%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 29%

J: 71%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 39%

J: 61%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 81%

J: 19%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

4.5 Gemeente Tiel (213 van de 2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



N: 81%

J: 19%

Windmolens in de natuur?



N: 54%

J: 46%

Windmolens in een weiland?



N: 28%

J: 72%

Windmolens langs de snelweg?



N: 23%

J: 77%

Windmolens op een bedrijventerrein?



N: 25%

J: 75%

Zonnepanelen combineren met landbouw?



N: 76%

J: 24%

Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



N: 80%

J: 20%

Zonnepanelen in de natuur?



N: 73%

J: 27%

Zonnepanelen in een weiland?



N: 13%

J: 87%

Zonnepanelen langs de snelweg?



N: 3%

J: 97%

Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



N: 65%

J: 35%

Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



A: 85%

B: 15%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 18%

B: 82%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 65%

B: 35%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 72%

B: 28%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 62%

B: 38%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 73%

B: 27%

Zonnenvelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set 5: Warmte



N: 27%

J: 73%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 15%

J: 85%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 20%

J: 80%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 28%

J: 72%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 73%

J: 27%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

4.6 Gemeente West Betuwe (528 van de 2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



N: 84%

J: 16%

Windmolens in de natuur?



N: 59%

J: 41%

Windmolens in een weiland?



N: 30%

J: 70%

Windmolens langs de snelweg?



N: 30%

J: 70%

Windmolens op een bedrijventerrein?



N: 25%

J: 75%

Zonnepanelen combineren met landbouw?



N: 79%

J: 21%

Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



N: 82%

J: 18%

Zonnepanelen in de natuur?



N: 76%

J: 24%

Zonnepanelen in een weiland?



N: 17%

J: 83%

Zonnepanelen langs de snelweg?



N: 3%

J: 97%

Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



N: 61%

J: 39%

Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



A: 86%

B: 14%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 14%

B: 86%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 69%

B: 31%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 74%

B: 26%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 66%

B: 34%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 80%

B: 20%

Zonnenvelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set 5: Warmte



N: 30%

J: 70%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 12%

J: 88%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 19%

J: 81%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 31%

J: 69%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 69%

J: 31%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

4.7 Gemeente West Maas en Waal (294 van de 2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



N: 84%

J: 16%

Windmolens in de natuur?



N: 64%

J: 36%

Windmolens in een weiland?



N: 23%

J: 77%

Windmolens langs de snelweg?



N: 31%

J: 69%

Windmolens op een bedrijventerrein?



N: 25%

J: 75%

Zonnepanelen combineren met landbouw?



N: 75%

J: 25%

Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



N: 76%

J: 23%

Zonnepanelen in de natuur?



N: 72%

J: 28%

Zonnepanelen in een weiland?



N: 13%

J: 87%

Zonnepanelen langs de snelweg?



N: 3%

J: 97%

Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



N: 58%

J: 42%

Zonnepanelen op water?

Set 4: Dilemma's



A: 84%

B: 16%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 22%

B: 78%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 72%

B: 18%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 75%

B: 25%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 72%

B: 28%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 83%

B: 17%

Zonnevelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set 5: Warmte



N: 27%

J: 73%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 7%

J: 93%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 14%

J: 86%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 31%

J: 70%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 67%

J: 33%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen

4.8 Gemeente Zaltbommel (147 van de 2350 respondenten)

Set 1: Even warmdraaien: wat ben je bereid zelf te doen?



Set 2: Hoe kijk jij naar de overstap op duurzame energie?



Set 3: Welke optie heeft jouw voorkeur?



Windmolens in de natuur?



Windmolens in een weiland?



Windmolens langs de snelweg?



Windmolens op een bedrijventerrein?



Zonnepanelen combineren met landbouw?



Zonnepanelen combineren met natuur/recreatie?



Zonnepanelen in de natuur?



Zonnepanelen in een weiland?



Zonnepanelen langs de snelweg?



Zonnepanelen op (bedrijfs)daken?



Zonnepanelen op water?

Set4: Dilemma's



A: 88%

B: 12%

Liever 170 daken vol met zonnepanelen [A] of 1 plek ter grootte van een voetbalveld met zonnepanelen [B]?



A: 15%

B: 85%

Liever 30 voetbalvelden vol met zonnepanelen [A] of 1 windmolen (200m) [B]?



A: 61%

B: 39%

Liever alles in 1 groot gebied [A] of verdeeld over veel kleine gebieden [B]?



A: 74%

B: 26%

Liever één grote windmolen (200m) [A] of 300 kleine windmolens (21m) [B]?



A: 66%

B: 34%

Liever windmolens ver weg, zodat jij ze niet ziet [A], of juist (financieel) profiteren van windmolens in de buurt [B]?



A: 73%

B: 27%

Zonnevelden liever verstoppen met een heg [A], of juist laten zien [B]?

Set5: Warmte



N: 29%

J: 71%

Ik maak mij zorgen over de kosten om mijn huis energiezuiniger te maken



N: 12%

J: 88%

Ik wil mijn huis graag energiezuiniger maken



N: 22%

J: 78%

Koken kan ik ook zonder gas



N: 34%

J: 66%

Rivierenland moet vooral onderzoek doen naar warmte uit de bodem of uit water. Ook al zijn deze technieken nu nog niet rendabel.



N: 69%

J: 31%

We kunnen alle huizen in de regio gemakkelijk met een elektrische warmtepomp verwarmen



Bijlage 1: Aanvullende opmerkingen meegegeven in enquête

De laatste enquête vraag was een open veld met de mogelijkheid om aanvullende informatie mee te geven. Van de 2350 swipers hebben 512 mensen van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Er is een poging gedaan om de ontvangen opmerkingen te sorteren op thema. Omdat veel reacties meerdere thema's in één opmerking bevatten is deze onderverdeling niet 100% scherp. Een enkele opmerking bevatte een persoonsnaam. Deze bijdragen hebben we geanonimiseerd door de persoonsnaam te vervangen door xxxxxx.

Opmerkingen over plaatsing windmolens en zonnepanelen algemeen

Wees zuinig op de beperkte ruimte, alle ruimte die we extra gebruiken gaat van de beschikbare landbouwgrond af en de landbouw heeft deze juist zelf nodig om te kunnen verduurzamen.
Landbouwgrond wordt steeds schaarser, als jonge boer merk je steeds weer de bedreiging van bebouwing. Land raak je kwijt door industrie of andere vormen van bebouwing, maar er komt nagenoeg geen ander land beschikbaar. Weilanden zetten enorm veel stikstof om, maar daar wordt niet naar gekeken als er weer een nieuwe loods of zonnepark bij geknald wordt.
Geen landbouw gronden gebruiken voor zonnenvelden i.v.m. de toekomstig te ondervoeding/ honger in Nederland.
Waarom inzetten op windmolens? Er zijn al diverse empirische onderzoeken die aantonen dat deze zichzelf niet terugverdienen
Duurzame energie opwekken kan op veel meer manieren dan met windmolens of zonnepanelen. Zonnepanelen is het nieuwe asbest! Wat doen we straks met de oude zonnepanelen? Windmolens leveren niet alleen stroom, maar ook veel overlast. Denk bij windmolens goed na over de volksgezondheid, met name het laag frequente geluid is een groot probleem. Door alleen te focussen op zonnepanelen en/of windmolens laten we echte kansen onbenut en zijn we bezig met de korte en niet de lange termijn.
Plaats windmolens langs de rivier(en). Er wordt vaak gesproken en gedacht over snelwegen bv, maar langs rivieren kan ook een optie zijn. Doorgaans is de bewoning langs rivieren niet dicht, eerder schaars en als tweede zou je zo een aantal lage windmolens kunnen plaatsen die op hun beurt, net als langs de Maas de bomen dat doen, als baken kunnen dienen voor de scheepvaart Verder zou je langs de waterwegen drijvende Velden met zonnepanelen kunnen leggen, zeg maar tussen de kribben, voorzien van baken verlichting voor de scheepvaart Benut de waterwegen, op een veilige en verantwoorde wijze. In ons gebied hebben wij veel waterwegen. Ik heb daar nog nooit, althans, het is mij niet opgevallen, iets over gelezen. Neem dit mee als idee, daar zouden we in ons waterrijke gebied iets mee kunnen, op een verantwoorde wijze dan.
Meer informatie over kleine windmolens ik zou die wel willen plaatsen want in de wintermaanden en in de nacht doen de zonnepanelen het niet zo goed
Liever iets te veel gedaan dan te weinig. 'iets met' Straks hebben we per ongeluk een betere wereld gecreëerd' enz.
Verduurzamen ten koste van natuur en recreatie is een belachelijke oplossing. Bedrijven op het industrie terrein en grote boerderijen hebben genoeg platte daken om zonnepanelen op te leggen. Verder zijn windmolens naast N-wegen of snelwegen geen probleem, zolang natuurspaden maar niet ten kosten gaan.
Windmolens altijd 1500m weg van woning. Geen zonpaneel voor mijn uitzicht svp.
Ik wil wel graag weten welke locaties bedacht zijn voor zonneparken en windmolens.
Geen windmolens. Deze vervuiling is er voor lange tijd. De enorme subsidie moet door ons opgehoest worden. Dezelfde mensen die er last van hebben. Grote(buitenlandse) bedrijven harken de winst binnen. Geen enkele input van het volk. Alleen voor de show. Alle vertrouwen in overheid verloren.

Wat betreft zonnepanelen in grootschalige toepassingen moet met prioriteit de optie worden uitgewerkt van zonnepanelen op bedrijfsgebouwen met (platte) daken. Er zijn miljoenen vierkante meters beschikbaar. Dan moet er reeds nu voor worden gezorgd dat in technische bouwvoorschriften de daken berekend moeten worden op de belasting van zonnepanelen. Bij het afgeven van bouwvergunningen moet het een verplichting worden om een zo groot mogelijk oppervlak te voorzien van zonnepanelen. Als tegenprestatie moet er dan een stimulans zijn voor de eigenaren in de vorm van een subsidie op de aanleg of een reductie op energietarieven. Op deze manier kan de hoeveelheid zonneweides en windmolens in elk geval gigantisch worden gereduceerd. Voordeel van zonnepanelen op "blokkendozen" is dat ze vanaf de straat bijna niet zijn te zien. Op korte termijn zijn hiermee al grootschalige toepassingen van zonnepanelen mogelijk.
Grootste bezwaren tegen grote windmolens zijn nu: twijfel over geluidsnormen/bromtonen en slagschaduw. Het helpt niet om te zeggen dat je mee profiteert. Er moet veel betere voorlichting komen om die bezwaren tege- moet te komen en ze vooral serieus nemen want het woekt voort onder leiding van anti groene partijen. De nuance brengen én het eenvoudige verhaal vaker brengen.
Zolang het dak van het gemeentehuis niet vol ligt met zonnepanelen moeten ze niets verwachten van de burgers dat die geld uitgeven om hun eigen dak vol te leggen.
Ik vind dat gemeentes waar nieuwbouw huizen komen, als voorwaarde moeten stellen dat er zonnepanelen en warmwaterpanelen op komen.
Nooit meer 200 meter hoge windmolens plaatsen!
Overdek (snel)wegen en fietspaden met zonnepanelen. Minder zicht en geluidshinder van de snelwegen. Fiets je lekker droog en minder last van de wind
Zoals altijd weer verplichte keuzes die ik niet wil maken. Ga investeren in daken van huis en bedrijfspand eigena- ren i.p.v. molens en zonnen parken. Gebruik wat er is
Beperk de overlast voor bedrijven en bewoners beter meer windmolens dicht op elkaar langs de snelweg
Ik ben tegen windmolens binnen 3 km vanaf mijn woning en er gebeuren mij nog net iets teveel branden met zonnepanelen. Daarnaast woon ik in een dermate oude woning dat een warmte pomp dat niet warm gaat krijgen
Het lijkt mij best mogelijk om alle (nieuwbouw en bestaande) daken te voorzien van zonnepanelen i.p.v. zonne- velden. Als de energiemaatschappijen geld willen investeren in zonnevelden dan kan dat natuurlijk ook op daken. De grote windparken hoeven van mij ook niet. Zoek naar oplossingen dichtbij die gewoon op de (bestaande) gebouwen geplaatst kunnen worden. Dus wellicht kleinere windmolens die op daken kunnen. Of accu's om de zonne-energie op te slaan. Of energie opwekken door de beweging van de mensen zelf. Laat de natuur verder zoveel mogelijk met rust! Alles wordt al volgebouwd.
Bij het plaatsen van zowel zonnepanelen als windmolens moet altijd gekeken worden naar de nadelen, i.p.v. en- kel de voordelen en de klimaatdoelen voorrang te geven. Zo vind ik het bijv. prima als er windmolens langs de snelweg komen, mits omwonenden er geen last van hebben. Dus ver van huizen vandaan. En verder ben ik voor- stander van alternatieven, zoals veilige kernenergie (thorium) of scalaire energie zoals Nikola Tesla dat ontwik- kelde.
Geen molens bij kleine kernen
Zonnepanelen vind ik niet rendabel. Daarbij vind ik het een vreselijk gezicht op een huis! Warmtepomp vertrouw ik niet omdat er in het verleden heel vaak na aantal jaar problemen mee kwamen. Ik wil zelf bepalen wat ik voor energie gebruik en in welke vorm. Windmolens vind ik storend in het binnenland. Zet er meer in de zee. Niemand last van.
Wees zuinig op de beschikbare ruimte
Verplicht een dak vol zonnepanelen bij nieuwbouw, i.p.v. schaaamlapjes panelen (1-4 per dak). Alle daken van be- drijven, kantoren en boerderijen vol leggen. En niet vergeten minder verbruik te promoten, want zolang we steeds meer gaan verbruiken zal er nooit genoeg zijn. Lokaal laad en ontlaadnetwerk per buurt vergroot betrok- kenheid en belang, bv Lomboxnet in Utrecht. Wat in EVA Lanxmeer kan, kan ook in andere wijken! Bv in Parijsch, waar veel duurzaam minded gezinnen wonen.
Je moet je niet blind staren op panelen in de natuur. Bedrijfsdaken genoeg om ze uit het zicht te houden. Licht weerkaatsing van de zon is zeer hinderlijk langs de weg. Kijk maar naar Geldermalsen. Bij bepaalde zon inval word je verblind.

Iedereen verplichten tot zonnepanelen op daken. Overheid betaald deze i.p.v. die grote dure en vooral lelijke windmolens. Plaats die maar in zee of op 1 plek per provincie waar zo min mogelijk mensen er last van hebben.
Geen windmolens te dicht bij huizen. Iets met pfas mensen vergiften. Overlast van die krenten. Dus zoek betere oplossingen ook voor zonnepanelen. Verkracht de natuur niet, dat maakt mensen alleen maar zieker en zieker. Bouw duurzamer, verduurzaam huizen maar laat uitzichten vrij van zonnepanelen en windmolens. Dit geeft mensen onbewust extra stress.
Duitse norm van 10x tiphoogte afstand tot bewoning accepteren. Wiekbreukrisico meenemen bij plaatsing windmolens. Geen zonnevelden op agrarische gronden. Eten belangrijker dan zonnevelden. Accu's plaatsen bij opwekeenheden. Geld reserveren voor waardevermindering omliggende woningen.
Verduurzamen is een goed iets. Maar het moet niet te kosten gaan van flora en fauna of landbouwgrond.
Vernietig geen vruchtbare grond door zonnepanelen
Plaats zonnepanelen liever op daken van huizen/ bedrijfspanden in plaats van weilanden of stukken grond die voor landbouw gebruikt kunnen worden
Geen zonnepanelen op water of agrarische grond. Geen windmolens aan de rand van een dorp!
In veel landen wordt al aangehouden dat 10x de lengte van de as van de molen ook de straal is voor de afstand van de molen tot de bebouwde kom. Ik maak me er zorgen over dat dit in NL niet zo is en gemeentes aan afspraken moeten voldoen en dit ten koste van een groep inwoners die hier last van gaan krijgen. Regel dit landelijk, plaats de molens in zee en laat gemeentes daarin investeren maar het ze niet zelf regelen op eigen grondgebied. We zijn een klein land. Ik maak me het meest zorgen over het geluid en ook het onbewuste geluid. Hier zijn keiharde bewijzen voor dat inwonende hier veel last van ervaren. Zie ook Een vandaag aflevering december.
Geen windmolens!
Waar ik vooral tegen ben zijn zonneparken in weilanden. Die bult bij Geldermalsen, oké, maar weilanden die gebruikt kunnen worden voor land- en tuinbouw, en wanneer deze grond niet geschikt is voor landbouw, dan natuur. Wij leven in een klein land. Zijn kampioen voedsel produceren, willen meer natuur 'maken' en gaan we zonnepanelen in weilanden etc. leggen die, uit onderzoek blijkt, voor 75% in handen zijn van buitenlandse investeerders!
Bij sommige infopakjes, is i.i.g. op mijn laptop, niet alle tekst leesbaar. Verder dacht ik dat je bij elk antwoord ook een reactie zou kunnen geven. Maar dat kan dan alsnog hier. Zelf vind ik het moeilijk te zeggen waar windmolens moeten komen te staan. Het gaat toch om het zicht in de verte. In dat opzicht maakt het minder uit waar ze op de grond staan: op een industrieterrein of in een natuurgebied. Geldt ook voor zonnepanelen. Als die op heel veel daken op een visueel aantrekkelijke manier worden gelegd, zou dat mijn voorkeur hebben. Zoals dat nu bij veel nieuwbouwwijken gebeurt. Panelen in de natuur ook prima, als er een heg omheen staat. Het kan heel goed en en zijn, als je het landschap maar aantrekkelijk houdt. Dat is denk de grootste zorg van mensen. En blijf de feiten herhalen. Mensen vinden van alles, maar weten vaak niet hoe het precies zit en wat er al wel/niet mogelijk is. Verder moeten we het thema 'degrowth' niet vergeten. We moeten ook echt naar minder met z'n allen.
Zonneweides vooral op landschappelijk minder waardevolle locaties. Waarde van het landschap vooral zien met de bril van recreatieve fietsers en wandelaars. Woon- werk- en zakelijk verkeer mag best door lelijk landschap.
Ik vind het niet fair van de staat dat de energietransitie naar provincie en vervolgens gemeente wordt afgeschoven. Ja het MOET gebeuren. We moeten verduurzamen maar niet ten koste van alles. Waarom niet nieuw land inpolderen en daar windmolens en panelen plaatsen? Verder wel alle bestaande daken groter dan 10.000 m2 benutten voor panelen.
Ik vind dat grote windmolens alleen op zee geplaatst mogen worden
Meer wind op zee, hoger rendement
Geen Windmolens horizon vervuiling, impact op Vogels, geluidsoverlast
Liever helemaal GEEN windmolens!
Voor energievisie moeten we ook energiewinning in natuurgebieden niet uitsluiten
Ik maak me zorgen over laagfrequent geluid. Ik weet uit wetenschappelijke bronnen hoe schadelijk dat kan zijn, ook al merk je het niet bewust. Dus die hele hoge windmolens vind ik heel zorgwekkend

Het landschap in deze regio is misschien wel de belangrijkste trekpleister voor toerisme, ga dat niet vervuilen met windmolens! Zonnepanelen zijn prima op bestaande daken te realiseren. Er zijn hier veel boeren bedrijven met grote schuren die hier graag aan meewerken.
Windmolens en grote zonneparken doen sterke afbreuk aan onze leef omgeving
De energie transitie is geen lokale opgave maar een (inter)nationale. Hier moet landelijk regie op worden gevoerd. Voorkom versnippering van de weinige ruimte en natuur wat we nog hebben!
Windmolens niet in natuurgebieden, wel langs snelwegen, spoorwegen of industrieparken.
Geen zonnepanelen en windmolens in de regio en al helemaal niet in de uiterwaarden en natuurgebieden.
Windmolens horen op zee en niet in een cirkel van minimaal 10 km van woonhuizen. Is dat niet mogelijk dan is er kernenergie of inkopen van derden. Belachelijk al die subsidie die in windmolens gestoken wordt.
Geen zonnepanelen en windmolens op water in natuurgebieden en niet combineren met natuur/ recreatie!. Verstoor de natuur in geen geval met grote windmolens en zonnepaneel parken!
Ben er erg op tegen om windmolens of zonnepanelen in de achtertuin of natuurgebied te krijgen. We het mooie maas en maal en buitengebied met uiterwaarden toch niet vervuilen met molens en panelen. Kom in opstand, lees we gaan rellen.
geen zonnevelden en windmolens in natuurgebieden!!
U geeft geen info over gezondheidsrisico's voor nabij omwonenden, natuurschade wordt ook niet vermeld. U geeft geen informatie over de afstand tussen de windmolens onderling en tot de woningen. Grote gebieden zijn; Noordzee en de Zware Industrie terreinen en invalswegen door werkgebieden. Wij hebben in dit rivierenland de dijken als trekpleister en een toekomst met natuur-corridors afgesproken, daar wordt u aan gehouden.
Absoluut niet meet windmolens in de regio.
Maak gebruik van daken. Wij hebben 1670 panelen liggen. Ik weet zeker dat boerenschuren gebruikt mogen worden als daar financieel gewin tegenover staat. Echter kan bijvoorbeeld Neerijnen niet meer stroom aan. Doe
Bedrijfstakken gebruiken voor zonnepanelen in een coöperatie
Eerst alle mogelijkheden benutten die geen ruimte innemen. Zoveel daken van schuren, bedrijven en flats die nog onbenut zijn. Waarom onze kostbare ruimte hiervoor opofferen.
Ga geen zonneparken op goede landbouwgrond aanleggen. Het ziet er niet uit en is ontzettend zonde. Ik ben groot voorstander van het aanleggen van zonnepanelen op daken. Hier heeft niemand last van en het kan zelfs werken als isolatie.
Heb de enquête 2x ingevuld. Ook wel eens een ander antwoord gegeven, want hoe lees je een vraag? Voor inwoners van de gemeente moet het veel aantrekkelijker gemaakt worden om de doelstelling te halen. Maar ik wil absoluut NIET dat landbouw grond of natuur vol gezet worden. Dan is een vorm van kernenergie beter, maar die mis ik in de enquête. Bij wind en zon hebben we energie over. Maar in de nacht bij stil weer moet er een alternatief zijn.
Ik Ben verhuist omdat ik geen windmolens zonnepanelen kassen verlichting wil. En nu willen ze in een natuurgebied voor mijn huis windmolens zetten in een natuurgebied jongens denk na!!!!!! Dat hoort daar niet !!! Mensen komen hier voor de natuur niet om langs z'n molen te wandelen!!!
Voor vergroening en alternatieven, maar wel doordacht en slim, zowel qua kosten als techniek en met behoud van natuur. Dus geen windmolens of zonneparken in kwetsbaar (natuur) gebied.
Er zijn in onze gemeente en in Nederland zeer veel daken op grote bedrijventerreinen van vele voetbalvelden groot waar nog geen zonnepanelen op liggen. Zorg alstublieft eerst dat die daken vol komen te liggen met zonnepanelen voordat ook maar één zonnepaneel in een weiland neerleggen. We hebben onze vruchtbare landbouwgrond zo hard nodig, laten we daar slim mee omgaan. Dankuwel ❤️
Geen windmolens in Rivierenland!
Als toeristische streek. Gaat de voorkeur niet uit naar zonneparken.
Verplicht dat op alle openbare gebouwen zonnepanelen komen en stimuleer dat ze op bedrijfsgebouwen komen dan zijn lelijke zonnevelden wellicht overbodig. Stimuleer ook gebruik van windenergie op bedrijventerreinen of andere echt duurzame energie, geen biomassa.

Opm.: mijn visie op locatie zonnepanelen heeft veel te maken met het aantal en de omvang van de velden. Suggestie: maak het makkelijker om te grote kantoren, winkels en huizen op te splitsen in meerdere appartementen zodat er geen overbodige ruimte wordt verwarmd. Ook goed voor woningmarkt.
Geen windmolens of zonnepanelen in de Maas of Waal. Beleg daken van kantoren en distributiecentra met panelen. Die zijn toch al lelijk en verpesten nu ook al het landschap.
Laten we geen grond beschikbaar stellen voor zonneparken, we zijn al zo klein in NL, geen windmolen parken (visuele vervuiling). Beter is het zonnepanelen op bedrijfsgebouwen en windmolens in het IJsselmeer of Noord-zee.
Gebruik NIET de schaarse Landbouwgronden voor velden vol met Zonnecollectoren
1. Geen velden met zonnepanelen, hier niet, nergens niet. Eerst alle daken vol er mee, kom dan maar eens terug. 2. Oude huizen, zeg vooroorlogs, zijn niet kosteneffectief energie neutraal te maken, daar moet veel meer naar gekeken worden.
Leg vooral zonnepanelen op bedrijfspanden, dat is echt een gemiste kans!! In een weiland of de natuur, dat is voor mij een no go.
Ik vind het belangrijk dat de natuur en leefomgeving niet wordt aangetast. Plaats de windmolens en zonnepanelen zoveel mogelijk op plekken waar mensen niet recreëren en wonen. Tast de natuur niet aan. Maak zoveel mogelijk gebruik van innovatieve oplossingen die uit het zicht zijn (stroming van de waal - daken - industriegebieden) of ontwerp het zo dat het aantrekkelijk is. Maak het voor bewoners betaalbaar om hun huis een leefstijl te verduurzamen. Geef veel voorlichting hoe dit kan, ook bij oude huizen. Wat is duurzaam en wat niet. Tips, DIY, adviezen en mooie initiatieven zijn welkom ter inspiratie.
Windmolens op zee wil ik wel.
Liever windmolens dan zonnevelden op de kom gronden. Windmolens langs de A15/spoorlijn. Niet versnipperd over heel rivieren gebied. Zonnevelden langs talud spoor/ snelwegen of geluidswal en of in de huidige natuurgebieden.
Afschuwelijk als weilanden of grond gebruikt wordt om zonnepanelen op te leggen. Eerst alle grote daken van bedrijfspanden vol leggen met panelen als dat niet voldoende is dan pas op de grond plaatsen.
Meer daken gebruiken voor zonnepanelen, verwijderen van asbestdaken en vervangen met zonnepanelen. Focus ook op waterstof waardoor de huidige gasleidingen daarvoor gebruikt kunnen worden. Ik vraag mij af of massaal gebruik maken van aardwarmte niet hetzelfde negatieve effect heeft als de gaswinning in Groningen.
Windmolens clusteren om te voorkomen dat straks overal windmolens zichtbaar zijn. Concentreren rond industriegebieden en snelwegen. Dan houden we ook nog mooi kenmerkend rivierenlandschap over...
Liefst zo min mogelijk landschap, cultuurlandschap en geen natuur opofferen voor zonnepanelen. Dit moet echt op de daken van huizen en bedrijven. Windmolens moeten in het landschap, dan het liefst groot bij snelweg of bij het huis. Het onderzoek naar hernieuwbare bronnen uit eigen gebied moet gesteund worden, maar mag niet zorgen voor vertraging in de energietransitie.
-Afwijzen van bodemwarmte of oppervlaktewater als voornaamste pijler wil niet zeggen dat deze technieken geen potentie hebben en geen zinvolle oplossing bieden voor specifieke situaties. -Afgezien van een enkele vraag over een buurtbatterij, mis ik in deze enquête het aspect van vraag en aanbod van energie op regionaal niveau beter op elkaar aan te laten sluiten. Hoe staat het met de bereidheid om onze energiebehoefte in de tijd aan te passen op de lokale productie van zonne- en windenergie bv door slim te laden of te verwarmen -> tijdsgebonden tarieven, community virtual power plants,... Energieopslag, bv in de vorm van een buurtbatterij kan hier een onderdeel van uitmaken. - Alvorens zonne-weides op agrarische grond toe te staan zouden eerst alle mogelijkheden op omvangrijke daken van agrarische en bedrijfsgebouwen volledig moeten worden benut. Stimulering van lokale initiatieven, professionalisering en vereenvoudiging van financiële participatie kunnen hierin veel betekenen.
Windmolens te zichtbaar in het rivierengebied, zowel bij A15/A2 als Culemborg erg aanwezig.
Geen windmolens!!!!
Geen zonnepanelen in de natuur/weilanden die dingen hebben niks met groen te maken
Duurzaamheid kan niet voor alles gaan. Belangrijk om alles in balans te houden en windmolens/ zonneparken de uitstraling van het landschap niet te laten bepalen. Ook moet het commercieel haalbaar zijn en geen investeringen om in een goed blaadje te komen terwijl het niet rendabel is.

Wat mij persoonlijk heel erg aangaat is dat we het net in Nederland met zijn allen gebruiken. Ik zie toch vooral windmolens in landelijke gebieden. Geldt ook voor zon op water. Gebieden als Maasdriel hebben dat niet nodig. Water in elk geval niet gebruiken en energie daar opwekken waar deze nodig is. Op de daken dus om verliezen in transport te beperken. Oude binnensteden die moeilijker te verduurzamen zijn in de steden verduurzamen en niet daarbuiten
Geen grote windmolens vlakbij de bebouwde kom
AUB geen horizonvervuilende, inefficiënte windturbines in mijn geliefde Neder-Betuwe.
Eerst alle daken vol leggen met zonnepanelen voordat we het landschap gaan aantasten met windmolens of panelen.
Persoonlijk denk ik dat kleine windmolens rendabeler zijn dan hele grote. Daar komt bij dat je ze ook, in kunstvorm, in woonwijken en bedrijven terreinen kan plaatsen. Gezien de vele daken die Nederland heeft en die nog lang niet vol liggen, kan hier ook nog een grote slag gemaakt worden. Dichtbij de verbruiker, dus weinig transport en geen onnodige leidingen. Tevens weinig verloren energie dus hoog rendement. Nederland moet zuinig zijn op zijn natuur en beseffen dat bomen en planten bijdragen aan een zuiver klimaat.
Focus bij zonnepanelen meer op installatie op bestaande gebouwen i.p.v. vrije (landbouw)grond daarvoor aan te wenden! Is misschien duurder, maar daken zijn er toch al en hebben weinig nut. Land kan dan voor andere doelen gebruikt worden
Ik zie liever geen windmolens. Deze worden te dicht bij de bebouwde kom gebouwd.
Het riviereengebied is een uniek landschap wat intact moet blijven. Windmolens horen er niet thuis. Die kunnen beter op een industrieterrein. En zorg voor accu's zodat de energie van zonnepanelen beter gebruikt kan worden.
De warmte uitstoot van bedrijven gebruiken. help bedrijven te verduurzamen, daarna de particulieren. als bedrijven hun daken aanbieden voor zonnepanelen en daar zelf ook stoom van mogen gebruiken is het een win win voor de buurt op de panelen een accu en de buurt kan van deze opgewekte stroom gebruik maken.
Zet die windmolens langs de snelwegen...en leg bedrijfsdaken vol met panelen...maar bedenk waar we ze laten als ze "OP" zijn!!! Niet in Afrika. India etc....dat vind ik het allerbelangrijkste...wat doen we als ze niet meer bruikbaar zijn!!!!
Ik vind dat de lokale politiek veel meer moet doen om de klimaatcrisis te keren. Haar wetgevende, verplichtende en controlerende taak richting bedrijven moet echt zeer snel vorm krijgen. Hoe het kan dat er nog steeds distributieruimtes zonder zonnepanelen op het dak gebouwd worden is mij een raadsel en doorn in het oog. Ja ook burgers moeten meer doen, maar de grote klappen kunnen sneller gemaakt worden door grote spelers.
Geen windmolens in de natuur of op weilanden, niet in de bewoonde wereld
Dubbel functie zonnepanelen boven (zacht)fruit is een perfecte oplossing voor bescherming gewas tegen hagel/regen/zonnebrand en levert. Energie. Ideaal voor de fruitregio!!
Nederland is al overbevolkt. De vrije ruimte is hard nodig om te behouden. Centrale aansturing is heel belangrijk om te voorkomen dat ons landschap verder wordt versnipperd. Zon en wind energie juich ik toe maar niet op elke hoek van de straat! Graag concentreren en eerst alle daken vol leggen voordat we aan de vrije grond beginnen.
Hoge windturbines binnen een straal van 3km van de bebouwde kom is onacceptabel en zou wettelijk vastgelegd moeten worden.
Geen windmolens, die vervuilen het landschap en zorgen voor overlast bij omwonenden. Gas is nog steeds prima te gebruiken. In Duitsland sluiten ze hele steden aan op het gasnet en wij moeten er vanaf??!! Gekkenwerk!!!
Liever geen windmolens, omdat deze al na 20 jaar vervangen moeten worden en niet rendabel zijn in het binnenland. Overweeg kernenergie, maar kijk ook naar alternatieven als energie uit waterstof of minder bekende vormen.
Niet de natuur verknoeien met zonnepanelen. Alleen op daken stimuleren
Herriemakers en uitzichtverstoorders zoals windmolens moeten niet bij woningen in de buurt. Bedrijventerreinen zijn hier geschikter voor. Je leefomgeving hoort een rustige plek te blijven als je juist daarom leeft waar je leeft. Daarbij hoop ik echt dat gemeenten de uiterwaarden zien als natuurgebied!! Windmolens zijn een drama in je leefomgeving. Zonnepanelen daarentegen heeft niemand last van.

Plaats windmolens en dan liefst grote, langs snelwegen, zoals de A15. Ruimte zat en vooral ver weg van bewoning waar mensen er last van hebben en zelfs gezondheidsklachten krijgen. Om van de schade aan de fauna nog maar te zwijgen. Laat je oren niet hangen naar een aantal particuliere grondbezitters die de kans zien om i.p.v. het echte werk in de landbouw, met een windmolen in hun weilandje heel gemakkelijk veel geld te verdienen ten koste van de bewoners in de omgeving. Dat is geen verduurzaming maar ronduit asociaal. Wat hebben we aan duurzame energie als het middel zo'n ernstige schade aan mens en dier toebrengt, zowel fysiek als mentaal, dat het per direct een onleefbare omgeving wordt. Dan is hier toch het spreekwoordelijke middel erger dan de kwaal!
Geef alle inwoners zonnepanelen op hun eigen dak voor eigen gebruik i.p.v. grote velden in de natuur en of landbouwgrond.
Windmolens plaatsen zee, daar heb je de meeste wind. En bewoners in omgeving van een windmolen worden niet ziek.
Er zijn nog zoveel onbenutte daken. Leg die eerst maar eens vol met zonnepanelen i.p.v. kostbare grond te verprutsen! Jaag ook die op subsidie beluste projectontwikkelaars het land uit!
Benut de daken van boeren bedrijven voor zonnepanelen. Voorkom windmolens in de regio.
Ga zéér terughoudend om met het bouwen van windmolens....!!!!!!!
Ik ben ervoor om zonnepanelen bij de Betuwelijn en bij bedrijfsparken op de daken aan te leggen en alle huizen.
Afzien van windmolens ze zijn landschappelijk ZEER vervuilend, geven bovendien overlast voor mens en dier. Met name geluid en slagschaduw. Ergste is horizon vervuilend en schadelijk voor vogels
De plaats van de grote windmolen is wel heel belangrijk. En ik kies voor een grote, want met 300 kleine is er ook meer kans op kapot.
Ik vind het belangrijk dat de natuur in tact wordt gehouden dus geen windmolens en zonnepanelen in natuurgebieden en/of weilanden!
Ontwikkel zonnepanelen waar je overheen kan rijden met voertuigen. Zodat je ze in je oprit kun verwerken
Energieproblemen moet je niet regionaal proberen op te lossen maar in veel grotere verbanden!!! Bouw AUB niet een gemeente vol met windmolens!!!!
Windmolens zijn verschrikkelijk. De energiekosten die gemoeid gaat met het maken van deze dingen weegt niet op tegen de energie die ze opwekken.
Geen windmolens, de vragen later suggereren misschien dat ik toch voor windmolens kies, maar dat is dus niet zo!
Jammer dat er alleen gepraat wordt over zonnepanelen en windmolens. Ik mis de vragen over onderzoek naar waterstoftoepassingen of kernenergie. Bovenal is het belangrijk dat er gezocht wordt naar draagvlak onder de inwoners voor ingrijpende plannen als windparken en zonnepanelenweides.
Energietransitie en duurzaam bezig zijn: OK. Maar windmolens zijn niet wenselijk. Zij moeten gemaakt, vervoerd en geplaatst worden. Dit kost veel grondstoffen en energie en co2 uitstoot. Plaatsing is horizon- en landschapsvervuiling. Ze zorgen voor slagschaduw, geluidsoverlast en dode vogels en insecten, enz. We wonen in een prachtige omgeving, die wordt met windmolens compleet verpest en verwoest. Onze kleinkinderen/ons nageslacht zal straks nergens kunnen kijken zonder steeds zo'n draaiend ding te zien! Als de windmolens zijn afgeschreven: wat gebeurt er dan? Veel afval. (Dit geldt overigens ook voor zonnepanelen. Er wordt daarbij als gesproken over het asbest van de toekomst!). Over duurzame recycling is niet veel bekend. Ik mis in deze enquête alternatieve energie: bv waterstof, kernenergie, e.d.
In deze enquête is er gelukkig beter aandacht voor dan in de wijze waarop de RES wordt uitgelegd in de regionale bladen, waarin al als gegeven staat dat "ons landschap enorm gaat veranderen, omdat er meer ruimte nodig is voor windmolens en zonnenvelden". Dat is nl. niet het geval als grotendeels gekozen wordt voor de optie 'Zonnepanelen op grote daken, bv. agrarische schuren en industrieterreinen (zowel nieuw maar vooral bestaand)'. Misschien niet de goedkoopste, praktisch makkelijkste en snelste weg, maar wel zonder twijfel de minst ingrijpende v.w.b. het landschap. Dit zal de minste weerstand oproepen bij alle partijen die het landschap dierbaar zijn, en daarmee dus het meeste draagvlak hebben, en belangrijker, in de toekomst houden.

Graag zou ik als praktijkdeskundige op het gebied van warmte en energie mijn mening met jullie delen, ik hoop dan ook dat hier aandachtig naar wordt geluisterd aangezien we de verkeerde kant op denken met het Gasloos en Biomassa en Windenergie. Warmtepompen en het hele van het gas af is onzinnig denken. De stroom die gebruikt wordt voor het verwarmen van een huis d.m.v. warmtepomp wordt opgewekt op gas of vervuillende biomassa waar hele bossen in Canada en Noorwegen voor gekapt gaan worden. Zonne energie is een beter alternatief maar neemt extreem veel ruimte in. Kernenergie is naar mijn mening een veiligere optie aangezien de grote bangmakerij rond straling en gevaar vooral overdreven worden door de belanghebbenden van oliehandel. Ik zou je willen verzoeken even te googelen op Galen Winsor. Anderhalf uur durend interview met een van de hoogste kernenergie geleerden van de wereld in zijn tijd. Verder ben ik zelf technicus op het gebied van warmtepompen en bodemenergie, het verbruik van warmtepompen blijkt in de praktijk veel hoger te liggen dan de geclaimde COP waardes waar ze mee verkocht worden. Het plaatsen van honderden slecht recyclebare windmolens die verregaande gevolgen hebben voor de natuur is een onverstandig plan waarschijnlijk veelal gepromote door de verkopende partij. Denk er eens goed over na wat de gevolgen zouden zijn wereldwijd wanneer de natuurlijke windstromen in ieder land wat het passeert extreem worden beïnvloed. Er wordt een weerstand gevormd op grondniveau waardoor het klimaat evengoed direct wordt veranderd. Klagen over milieuverandering door broeikasgasen van zogenaamde "Fossiele brandstof" is dus onterecht wanneer door windenergie ook een grote verandering in klimaat kan worden veroorzaakt in de vorm van minder wind dus minder verplaatsing van temperaturen. Doe je eigen onderzoek naar wat hiermee gebeurt. Kernenergie is veel minder schadelijk dan wordt geclaimd. Veel verhalen rond 'Nucleaire energie' en kernwapens zijn gefabriceerd om het uit de handen te houden van het volk. Kernenergie geeft inderdaad radioactief afval maar dit kan simpelweg worden hergebruikt in plaats van de geclaimde miljoenen aan kosten voor begraven op de zeebodem wordt dit verkocht tegen zeer hoge prijzen. Dubbel winst voor degene die doet alsof het duur is om af te voeren. Kijk Galen Winsor, doe je eigen onderzoek. Denk na wat er zou gebeuren als de wind wereldwijd wordt beïnvloed doordat overal windmolens en hoogbouw obstakels worden neergezet. De bevolking van Nederland staat niet achter jullie keuze om overal zomaar windmolens te plaatsen zonder dat de omwonenden het er mee eens zijn. Het betalen van een boer voor een stukje land is niet zo moeilijk en een lachertje voor grote energiebedrijven, maar wanneer je woonhuis hierdoor 2 a 3 ton in waarde zakt omdat de buurman die 50.000 per windmolen niet kon laten liggen is dat toch zeer vervelend en drijft het mensen tot depressies en wanhoop. Zelf heb ik in jullie Concept RES plaatjes gezien van schetsen waar letterlijk staat geschreven 'dun bevolkt, doet geen pijn.' Als ik daar zou wonen zou ik het daar totaal niet mee eens zijn. Waarschijnlijk woont degene die dit verzonnen heeft lekker in het centrum waar ze toch geen windmolens plaatsen maar deze lelijke witte herrie apparaten maken je leefomgeving een stuk minder aangenaam. Denk na wat je mensen hier mee aan doet. Zet die dingen in de Noordzee of betaal Duitsland een paar cent extra per kWh om ze daar te plaatsen. Ik hoop echt dat je dit bericht hebt gelezen en dat het tot je doordringt dat mensen het er NIET mee eens zijn. De oneindige propaganda en het beïnvloeden van meningen via TV en van jongs af aan bang maken voor klimaatverandering is een misdaad tegen de mensheid. Is de ijstijd die we hadden voorbij gegaan door de neanderthalers met al hun auto's en vliegtuigen? Nee het is gebaseerd op onzin en je wordt er mee geïndoctrineerd vanaf de basisschool. Bangmakerij over stijgende zeespiegels waar in honderd jaar tijd nog geen centimeter verschil in te meten is. Gepushed door Al Gore en Obama die beiden een gigantisch landgoed aan zee hebben. Mocht het echt zo zijn dat de zeespiegel stijgt hadden ze wel een andere plek gekozen om hun huizen te bouwen. Al Gore is er gigantisch rijk van geworden dus zo raar is het niet dat hij dit maar blijft pushen. Je kan nog steeds een 40 jaar hypotheek krijgen in steden die volgens de geleerden van 20 jaar geleden inmiddels al onder water zouden moeten staan. Denk na A.u.b. Het idee achter dit bericht is niet om verwijten naar jullie te doen maar om jullie wakker te schudden dat we voor de gek worden gehouden door grote bedrijven en mensen met een verdienmodel gebaseerd op bangmakerij en leugens. Gebruik die hersenpan van je en doe er ook iets mee. Fijne dag verder.

Gebruik zoveel mogelijk snel/waterwegen voor plaatsen energieopwekking zoals bijvoorbeeld waterturbines aan de koppen van kribben en windmolens langs snelwegen a2 en a15. Leg zonnepanelen vooral op woningen en bedrijven maar niet in de natuur en laat de mensen die in de buurt van windmolens wonen meeprofitieren om protest te voorkomen. Communiceer goed met de bevolking over wat zij graag willen voordat de plannen door wie dan ook vastgelegd worden.

Opmerkingen over windmolens en zonnepanelen op specifieke locaties

Er wordt gedacht aan een Lingemeer 3. Wanneer dat meer niet verbonden wordt met De Beldert en de andere Lingemeren zou dat meer mogelijk geschikt kunnen zijn voor veel zon op water. Andere waterpartijen kunnen dan ruimte geven voor natuur en recreatie (ontwikkeling).
Geen hoge windmolens in Hoenzadriel
Is het ook mogelijk om met een ander RES-gebied samen te werken? Bijvoorbeeld aan windmolens langs de A2 i.p.v. in de nabijheid van woonwijken? Nu is het gebied langs de A2 versnipperd en dat is een gemiste kans. Inter-regionale samenwerking zou hier een oplossing kunnen zijn....
Is er onderzoek gedaan over gezondheid van de mensen die dicht bij de molens wonen. Er zijn nl onderzoeken die dit aan tonen. Ik heb het idee dat de hoge windmolens die in Culemborg gepland zijn een experiment voor Nederland.
Totaal van het gas af is een onzinnig plan en niet realistisch. In Duitsland wil men juist wel gas benutten. Gas wel aanvullen met alternatieven. Geen idioot hoge windmolen, dat is het verzieken van de omgeving. De plannen in Culemborg zijn waanzin.
Graag op de hoogte houden van resultaten per deelnemende gemeente in RES Rivierenland. gebruik ook het gebied over de Maas bij Alphen voor windenergie
Liever geen windmolens!! Zonnepanelen op de daken van bedrijven, de Geerden of bij de haven.
Ik hoop dat vooral de gemeente West Maas en Waal zijn landschap wil behouden. En daarmee afziet van het plaatsen van windmolens. Er staan genoeg bedrijfspanden waar nog geen zonnepanelen op liggen.
Het is schandalig dat in een mooie gemeente west Betuwe die lelijke windmolens geplaatst zijn en dat ze overal te zien zijn en het landschap verzieken. Echt horizonvervuiling en de resultaten lijken echt niet te zijn zoals ze worden voorgeschoteld. Ook veel dode vogels. Schande. Dit is juist de natuur vernielen.
Slecht idee om nu al de windmolens bij Echteld te vervangen voor grotere exemplaren!!! Plaats kleine windmolens tussen Opheusden en Dodewaard langs de snelweg. Alles eerlijk delen, ook het ongemak ervan!
De Betuwe lijn aan de zuidzijde voorzien van zonnepanelen. Plaatsing van windmolens langs de Betuwe lijn.
Gemeente west Betuwe is al verziekt met windmolens, Betuwelijn, nieuwe aftakking naar Boxtel. Moet het nog erger worden.
Erg jammer dat de 11 grote windmolens zijn geplaatst op basis van gemeentegrenzen (toenmalige Gemeente Geldermalsen). Een overstijgende (niet aan gemeentegrenzen) langere termijn oplossing was veel beter voor de acceptatie geweest. Je kan mensen niet de dupe laten worden die 'pech' hebben van geluid en zicht.
Voordat weilanden en meertjes volleggen met panelen eerst de toch al lelijke plekken en omgeving benutten voor energieopwekking Bv het werkeiland tussen Boven leeuwen en Druten waar veel industrie zit van Frans van Haaren. Die plek wordt met Europese en provinciale gelden duurzaam gemaakt maar dat kan veel beter uitgebreid worden door inzetten van panelen en windmolens. Betrek de eigenaren erbij en de natuurverenigingen Zorg dat Frans van Haaren ook enthousiast wordt voor een betere wereld. Misschien is dit plan iets duurder maar maak het voor hem ook financieel aantrekkelijk. Het is toch al een lelijke plek Ik had dit idee ook naar RES gestuurd maar nooit wat gehoord!!!!
Geen windmolens en zonnepanelen in (toekomstige) natuurgebieden zoals Over de Maas bij Alphen!
Geen windmolens rond de Maas etc. verpest het uitzicht. En een enorm storend schaduw vlak=nog meer onrust vooral ook bij kinderen!
Het nieuwe natuurgebied Over de Maas is niet geschikt voor zonnepanelen en windmolens.
Wij willen geen windmolens en zonnepanelen in ons natuurgebied Over de Maas
Zonnepanelen geïntegreerd in geluidsschermen langs de Betuwelijn en de A15
Niet aan de dijken en uiterwaarden van Maas en Waal.
In Alphen aan de Maas geen windmolens, hebben al veel geleverd voor "ruimte voor het water, voor de rivier", je kunt niet alles verlangen van de bewoners van 1 dorp Alphen. Dan eerst andere dorpen laten leveren aan energie of dat soort zaken, eerlijk verdelen graag!

Zonnepanelen geïntegreerd in geluidsschermen langs de Betuwelijn en de A15
Wij willen als omwonenden geen zonnepanelen op er water en geen windmolens in ons natuurgebied “over de Maas” in de gemeente west Maas en Waal dorp Alphen.
Gemeente Culemborg zou alle reeds gevestigde bedrijven op het industrieterrein financieel tegemoet moeten komen om alle daken van zonnepanelen te voorzien
Geen drijvende zonnepalen in de zandafgraving aan De Bosjes/ Beusichemse Broeksteeg, Beusichem!!
Ik ben voorstander van clusters van grote windmolens nabij en op Medel en nabij de bestaande windmolens bij Echteld
Natuurgebied over de Maas zou niet gebruikt moeten worden voor het plaatsen van windmolens (of zonnepanelen). Dat zou echt een verslechtering van de omgeving betekenen.

Opmerkingen over waterkracht

Landschapsvervuiling door windmolens dient voorkomend te worden. De RES moet worden uitgebreid met waterkracht. Rivierenland voldoet dan bijna aan de doelstelling
Waterkracht. De Waal stroomt altijd eenzelfde richting uit waarom niet aansluiten bij de lopende onderzoeken van diverse universiteiten?
Ik mis in dit verhaal de optie waterkracht. Windmolens zonder wieken, hout stoken als alternatief voor gas, waterstof etc.
Stop met de uitzicht vernietiging. Er zijn nog plaatsen zat op daken waar niemand er last van heeft. Daarnaast moet Nederland als water land meer gaan doen aan energie opwekken met water als met wind.
Stop met die zonnepanelen en windmolens (zeker in het zicht) en zoek andere mogelijkheden. We zitten tussen de grote rivieren waar energie genoeg uit te halen valt.....
Wat ik wil meegeven is dat de zonne-energie en windenergie nogal afhankelijk van het weer en dus vaak niet leveren wanneer ze het hardst benodigd zijn. Zoals een zonnepaneel die het minste opbrengt in de winter wanneer de warmtepomp het meeste verbruikt. Ik denk dus dan experimenteren met waterkracht een goed idee is, zeker omdat die kracht elke dag met een enorme stroming door ons gebied heen komt en ook redelijk met de seizoenen mee gaat. In de winter komt er meer water langs dan in de zomer. Dit hoeft niet te betekenen dat we gehele dammen moeten bouwen maar er is tegenwoordig een legio aan oplossingen hiervoor. Wellicht moeten deze technieken nog een wat verdere ontwikkeling ondergaan maar zo is dat met elke techniek begonnen. Als bewoner van het rivierengebied zou het me trots maken dat we ook iets met die rivieren doen en het lief hebben om daarin te pionieren.
- Gebruik maken van stroomsnelheid van de Waal - Waterstof i.p.v. gas - Eerst alle daken van alle gebouwen/huizen - Woningbouwverenigingen dwingen over te gaan op zonnepanelen/gebruik maken van warm water uit de bodem en particulieren mee laten liften. - Overheid dient bovenstaande mogelijk te maken
Gebruik het water als energiebron (unieke eigenschap van rivierenland) zowel warmte als elektriciteit Invester in energieopslag in de zomer voor gebruik in de winter (ondergronds warmte). Zoveel mogelijk reduceren van energie behoefte! Energie-invang zoveel mogelijk in/op bestaande infrastructuur en bebouwde omgeving (wegen/daken). GEEN weilanden en meren vol zonnepanelen en gigantische molens in natuurgebied
Energie halen uit waterkracht. We leven tussen twee stromende rivieren in. Die er je voordeel mee i.p.v. lelijke windmolens en ont sierlijke zonnepanelen.
Doe wat met de Rijn die beweegt altijd en ligt er toch al.
Ik zou graag meer weten over eventuele onderzoeken naar energie halen uit water... waarom alleen zonne- en windenergie, er is volgens mij meer... en wat wordt er gedaan met ideeën als energie opslaan uit zonne-energie op asfalt?

Probeer energie op te wekken met de rivier de Waal deze stroomt altijd dus altijd energie
Kijk als rivierenland eens goed naar de warmteonttrekking uit de rivieren
Denk eens aan energie opwekking in de Waal met waterkracht i.p.v. de lelijke geluid hinderende windmolens
Energie uit de rivieren!
Waarom geen extra water kracht centrales?
Windmolens zijn erg opzichtig, wind is er niet altijd. De Waal (gemeente Zaltbommel) stroomt erg hard en ooit draaiden er ook fabriekjes en molens d.m.v. een waterrad. Is zo iets niet te realiseren buiten de vaargeul? Water stroomt altijd en je kunt meerdere soort tunnels creëren waarbij raderen of schoepen achter elkaar zitten die worden aangedreven door de sterke stroming. Met een goed doordacht rek/rooster ervoor zodat de vis niet meegaat of er vuil in de buis komt en zich daar ophoopt.
Waarom geen aandacht/ onderzoek naar energie uit waterkracht? We hebben rivieren waar 24/7 water doorstroomt.

Opmerkingen over waterstof

Zon en wind energie moet aan de bron direct worden omgezet in waterstof korrels. Dan kunnen die worden opgeslagen voor perioden dat er te weinig zon en/of wind is.
Seizoenopslag: piekscheren met waterstof
Ik heb vragen over waterstof gemist
Beslist geen biomassa verbranden, want dat is slecht voor de volksgezondheid en wakkert de klimaatopwarming dubbel zo hard aan als kolen verbranden. De toekomst is aan waterstof en ijzerpoeder.
Focussen op waterstof lijkt me de volgende stap!
Gebruik de bestaande gasleidingen in de bestaande wijken voor waterstof en nieuwbouw wijken voorzien van warmtepomp of stadsverwarming. Als iedere woning een warmtepomp neemt is m.i. de geluidsoverlast niet te overzien. V.w.b. de vraag over de windmolens vind ik persoonlijk een duw in de richting van die grote molens die ze in Culemborg neer willen zetten. Je kan kiezen tussen 2 of 300 wat ik geen reële vraag vind.
Kijk ook naar biogas en waterstof. Met kleine aanpassingen kunnen die gassen door het bestaande gasnetwerk. Neemt de tijd. Culemborg hoeft echt niet de eerste te zijn. Wel de goedkoopste voor de inwoners.
Waterstof en kernenergie is de toekomst
Waterstof of kernenergie zie ik wel zitten, de rest is weggegooid geld
Ik mis de waterstop opties. Gasleidingen liggen al overal, cv ombouwen.
Op naar WATERSTOF ENERGIE.
Van het gas af door middel van waterstof huizen verwarmen door waterstof het gasnetwerk ligt er al, als dit niet zou gebeuren is dit een gemiste kans.
Waterstof !!!!!!!!!!!!!
Iets dat we al heel lang weten; te weten de inzet van een groene waterstofeconomie. De internationale normalisatie vordert met rasse schreden.
Waarom alleen maar zon & wind en geen andere energie bronnen zoals kernenergie (thorium of fusie) of waterstof door het bestaande gasleiding netwerk (op dit moment nog niet rendabel dat weet ik).
Waterstofgas via het bestaande gasleiding netwerk is relatief de simpelste oplossing. Dus het goedkoopste!!!
Zonnepanelen leveren energie niet op de juiste momenten. Ik lees niets over het mogelijk gebruik van waterstofgas, het leidingnet ligt er, en het belang van onderzoek daar naar. Wat moet de volgende generatie in hemelsnaam doen met alle restanten van wieken van windmolens, gemaakt van composieten waar je weinig mee kunt.
Met spoed verder uitwerken gebruik waterstof.
Kijk ook eens naar waterstof. Kijk eens naar Duitsland waar nu subsidie op windmolens is gestopt, ze niet meer rendabel zijn.

Denk ook aan mogelijkheden waterstof en biogas door bestaande gasleiding.
Waterstof is een goede vervanger. Hier graag toekomst gericht rekening mee houden. Infra laten bestaan en nieuwe aanleggen.
De energietransitie kan niet zonder waterstof en/of kernenergie
We hebben al zelf zonnepanelen en wachten op waterstof als alternatief voor gas. Warmtepomp willen wij absoluut niet.
Oplossing is waterstof en kerncentrales.
Meer onderzoek na waterstof doen.

Opmerkingen over kernenergie

Bouw kerncentrales
Ik mis de kernenergie en aardwormen en waterkracht
Beetje vervelende enquête. Sturend. Ik ben sterk voorstander kernenergie. Niks van gelezen..
Fusie kernenergie is de beste oplossing en uiteindelijk de goedkoopste
Ik geloof niet in windenergie, ik ben voorstander van kernenergie
Ik miste de optie kernenergie of thoriumenergie. Want heel Nederland dichttimmeren met zonnepaneel en windmolen niet toereikend. En niet mooi. Dus kernenergie hoort er ook bij
Slechte enquête. Kernenergie is het meest verstandigst. Wordt niks over gemeld. Triest!
Stop met windmolens en maak je sterk voor de bouw van een kerncentrale, bespaard co2 goedkope energie en geen landschapsvervuiling!!! Windmolens; luchtmennig, schade aan vogels, biodiversiteit, geluidsoverlast, bromgeluid, slagschaduw. Kortom begin er niet aan!!!!!!
Liever met meerdere regio's kernenergie onderzoek dan ons landschap wat al zo klein is vol pompen
4 x een kleine kerncentrale en we zijn van alle uitstoot en bouwbeperkingen af. Kunnen de boeren gewoon blijven bestaan en op een fatsoenlijke manier een bestaan hebben
Kernenergie, Thorium centrale. Waterkracht Door middel van zon energie water op pompen nachts door middel van een generator weg laten lopen.
Wat dacht je van kernenergie... dit is de visie van een blind paard... niet verder kijken dan je neus lang is.... Het heet vooruitschrijdend inzicht... de techniek staat niet stil
Het lijkt of alle kaarten gezet worden op wind- en zonne-energie. Hetgeen van grote invloed is op onze leefomgeving en natuur. Terwijl 3 of 4 moderne kerncentrales de enige betaalbare oplossing is, als tenminste ALLE kosten en subsidies eerlijk meegerekend worden. Dan wordt ons land ook niet vernield.
De beste optie is de nieuwe versie kerncentrales
Erg suggestieve vraagstelling, de oplossing is kernenergie. Stop met windmolens, verkracht niet ons mooie Rivierenland. Schandelijk dat kernenergie niet in de vragen of keuzes voorkomt. De vraagstelling is gekleurd en niet representatief, zwaar onder de maat, dit kan echt niet. Beschamend!!
Voordat besluit genomen wordt inwoners informeren, en niet achteraf. En serieus kijken naar kernenergie
Waarom niet meer aandacht voor kernenergie, is steeds veiliger, milieuvriendelijker, duurzamer, co2 neutraal en 100% betrouwbaar voor constante energie levering. Als jullie hierop inzetten is het voor heel veel inwoners prettiger leven als met die windmolens. Dus gewoon wachten op die onderzoeken naar kernenergie.
Kernenergie graag..... En anders bij zonnepanelen betere thuis accu's of terug lever vergoeding
KERNENERGIE!!
Veel suggestieve, sturende vragen. Ten principale ontoereikend en onjuist om daar beleid op te baseren. Nee, geen windmolens hier in onze streek! In zee is een veel betere optie, het restant kan aangevuld worden met kernenergie.

Minder sturende vragen stellen. En waarom komt er geen kernenergie voor? Dat is co2 neutraal
Kernenergie en nieuwe ontwikkelingen afwachten!
Kerncentrales bouwen in 5jaar waterstof klaarmaken voor praktische uitvoering
Investeer landelijk in kernenergie en gas. Dit zijn gewoon zuinige energiebronnen. In Duitsland krijg je subsidie als je aan 't gas gaat en in Frankrijk bouwen ze kerncentrales bij. Ik ben van mening dat als we iets aan klimaat willen doen we dat sowieso niet radicaal moeten doen maar rationeel, en vooral samen met andere landen. Bijvoorbeeld samen met EU landen. Wij hebben weinig impact met uitstoot in ons land te verminderen. Neem nou de maatregel 130 km per uur naar 100 km per uur. Dat heeft totaal een verwaarloosbaar effect. En zo kan ik nog wel even door gaan. Heb erg het gevoel dat het voor de Bühne is.
Ga weer gebruik maken van kernreactors
Begrijp niet waarom optie kernenergie niet overwogen wordt als duurzame oplossing tegen CO2 uitstoot.
Kernenergie is de oplossing.
Dat ik me verbaas dat kernenergie op geen enkele wijze is meegenomen in dit onderzoek. Kernenergie is een noodzakelijk duurzame energiebron. Met alleen energie van wind en zon is er nog steeds biomassa, kool of gas nodig om voor een stabiele energievoorziening te zorgen. En daarbij komt dat met alle windmolens en zonnepanelen die er nu zijn in Nederland er nog steeds maar een paar procent van de in Nederland gebruikt energie wordt opgewekt. Kortom voor een CO2-neutraal Nederland is kernenergie simpelweg nodig.
We moeten geen zonnepanelen of windmolens plaatsen, maar juist gebruik gaan maken van kernenergie
Bouw een kleine kerncentrale En verbied vakantie vluchten
6 kerncentrales in Nederland Weinig ruimte en het werkt altijd Dag en nacht
Kernenergie, en ook bedrijven verplichten minder energie te gebruiken. Daarnaast inzetten op waterstof. Windmolens en zonnepanelen zijn lelijk en draaien op subsidie. Kosten baten wegen niet op.
Als ik op elektriciteit moet gaan koken, wil ik wel zeker weten dat die stroom niet via kernenergie wordt opgewekt, maar liefst duurzaam. Zolang dat niet het geval is, is koken op gas het meest rendabel en ook 'schoner' dan op stroom opgewekt door kolen of kernenergie... Laten eerst de industrieën op gas besparen, alvorens het huishouden op grote kosten te jagen. De meeste besparing op gasverbruik haal je niet bij de huishoudens, en al helemaal niet bij het koken op gas of elektrisch...
Stoppen met de energietransitie en klimaatwaan. Het zijn rampzalige en kostbare projecten en helpen ons achteruit i.p.v. vooruit. Innoveren in veilige en schonere vormen van kernenergie evt. in combinatie met waterstof. Tot die tijd gas blijven gebruiken. Helaas heeft emotie en naïviteit reeds plaatsgemaakt voor realisme. Op termijn zal blijken dat dit de verkeerde afslag was. Succes met deze waan.
Absoluut geen windmolens in de Betuwe. Alleen op zee eventueel. Maar eigenlijk alleen KERNENERGIE
Er is meer mogelijk dan palen en panelen. Ik pleit voor kernenergie in plaats van palen en panelen.
Kernenergie.
Geen enkele windmolen op land is rendabel zonder subsidie. Nooit meer eentje bouwen! Kernenergie is de tussenoplossing
Ja Waarom geen mogelijkheid bieden om alternatieven te kiezen. Ik ben voor ontwikkeling van kernenergie. Dit heeft vele voordelen. Informeer de mensen ook hierover. Deze enquête zal Nederland overvol en onleefbaar maken. Deze enquête is sturend en niet objectief.
Energie is een nutsvoorziening die centraal, door de overheid gerealiseerd moet worden, bijvoorbeeld met enkele kerncentrales voor elektrische energie. Van het gas af is onzin, toepassing van waterstofgas lijkt me beter.
Het liefst moderne kernenergiecentrales, waarvan afval nu kortdurender afbreekt dan voorheen. Plus: ook geen intensieve landbouw en veeteelt meer, slurpt energie en maakt alles, lucht, bodem, natuur kapot.
KERNENERGIE!!!!!!

Kijk eens naar kernenergie of energie uit waterstofgas.
Niet investeren in onrendabele projecten. Wij wonen in het buitengebied en zien door de voorgestelde plannen ons buitengebied veranderen in een industriegebied. Waarom geen kernenergie en waterstof productie? Dit is geen enquête, maar een voorbode naar een onleefbaar buitengebied.
Ik begrijp niet dat het alternatief kernenergie niet gesteld wordt.
In de toekomst is kernenergie waarschijnlijk weer een optie. Windmolens zijn géén optie.
Kleine Kernenergie centrale op een bedrijventerrein en alles is opgelost
Kernenergie is de beste optie
Ik ben voor gas en kernenergie. Maar uiteraard laten jullie deze opties niet zien.
Geef kernenergie een kans!!
Jullie vergeten de kerncentrale en waterstof als toekomstige energie leveranciers. Niet denken dat we afhankelijk zijn/worden van zonnepanelen en windmolens!
Getijden energie en h/et gebruik van waterstofgas en het plaatsen van kernenergie en optimaliseren kernfusieonderzoek
Kernenergie!!
Waarom staat er niks in over de mogelijkheid van kernenergie. Uiteindelijk goedkoper en veel beter voor iedereen.
Liever kernenergie
Lees de telegraaf 4 febr. zet een kerncentrale neer iedereen wil uiteindelijk goedkoop uit zijn er groeien nog steeds geen subsidie bomen het moet ergens door betaald worden
Kernenergie moet een optie zijn
Waarom geen enkele vraag over kernenergie? Ik wil geen windmolens en geen zonnepanelen. Ik wil een kerncentrale!
Afschuwelijke enquête. Wind en zon zijn slechte energiebronnen, kosten veel te veel ruimte. Ik wil kernenergie. Zie hier mijn video: https://youtu.be/JZxrjRPorAQ
Er wordt te veel gefocust op wind en zonne-energie, terwijl we heel goed weten dat dat volstrekt onrealiseerbaar is. Om Nederland 100% klimaat neutraal te krijgen (transport wordt vaak vergeten), hebben we meer m2 panelen nodig dan Nederland groot is. Beter investeren we geld en tijd in kernenergie en het verder ontwikkelen van Thorium-reactors. Dat is de enige manier om de klimaatdoelen te halen. De rest is een wassen neus.
Laat het heel duidelijk zijn. Het hele windmolen project is abject, een prestigeproject van meneer XXX die over lijken gaat, maar dat nu niet meer kan omdat de Culemborgers ondanks alle politieke trucjes toch in opstand komen. Hou het bij zonnepanelen (gooi de daken op het industrieterrein er vol mee), lekker aan het aardgas blijven zodat het nog betaalbaar is en hoop dat Den Haag in gaat zetten op de beste vorm: Kernenergie. Want denkt u nou echt dat Culemborg met nog geen 30.000 inwoners met die turbines (die levens kapot gaat maken) de wereld gaat redden van vervuilers als China, India, VS etc.? Deugen doe je maar ergens anders en niet over de rug van vele Culemborgers.
Zet meer in op kerncentrales. I.p.v. die landschap verpestende windmolens en zonneparken. Het land is er voor landbouw en natuur en niet om er energie mee op te wekken!
Er is maar 1 echte oplossing. Kernenergie al die andere oplossingen zijn niet rendabel. Windmolens recyclen? Waar blijven de vleugels? Begraven en over 100 jaar nog intact. Investeer in een echte oplossing zoals kernenergie. Al het andere is verspilling!!

Bij veel vragen stond mijn antwoord er niet bij: Vliegtuig of trein: naar de USA? Samenwerken met buurtgenoten: hangt ervan af. Zonnepanelen in weiland: nee, tenzij niet zichtbaar door heg ofzo. Zonnepanelen in natuur: tenzij niet zichtbaar, maar zonde van de natuur. Windmolens: -in 1 groot gebied of verspreid? Geen van beide. -1 grote of 300 kleine? Geen van beide. -liever 1 windmolen of 30 velden zonnepanelen? Liever kernenergie m.b.v. thoriumcentrale. Ten aanzien van milieu en gezondheid geldt in Nederland het voorzorgsbeginsel. Dit houdt in dat de overheid beschermende maatregelen kan nemen tegen mogelijk schadelijke milieueffecten van een situatie, ook als die effecten nog niet onomstotelijk zijn bewezen. Het is tijd dat het voorzorgsbeginsel ook wordt toegepast bij de bouw van windturbines in de bewoonde omgeving, omdat ook hier ruim voldoende aanwijzingen zijn voor gezondheidsschade bij omwonenden. Voormalig minister Kamp, zelf verantwoordelijk voor energie transitie, verklaarde dat Nederland te kleinschalig is voor windmolens op land! Daar ben ik het helemaal mee eens.
Mis KERNNERGIE!!!!
Ik begrijp niet dat er niet gevraagd wordt of kernenergie een mogelijke optie zou kunnen zijn. Ik geloof ook niet dat wind en zonne-energie voldoende energie kan leveren. Biomassa levert momenteel meer energie en we weten inmiddels dat dit GEEN duurzame energie is.
Verstand gebruiken. Kerh/thorium-energie! Nadeel;(weinig) kernafval VOORDEEL; constante SCHONE energievoorziening !!!
We schieten door op het gebied van gasloos en klimaatverandering. Gas is prima uit Noorwegen of Rusland te betrekken. Klimaatverandering is van alle tijden. Men realiseert zich niet dat niet het opwekken maar de opslag van energie het probleem is met andere methoden. Uiteindelijk is met een aantal kerncentrales alles eenvoudig op te lossen.
In principe wil ik uiteindelijk GEEN windmolens in ons mooie land Een kerncentrale heeft mijn voorkeur dit heeft lang niet zo'n impact op omgeving als molens.
Id: ga niet mee met de landschap vervuiling door het plaatsen van windmolens < 5 km van woningen. Ofwel, doe dat op zee en vul de rest aan met kernenergie.
Windmolens: niet meer dan nu. Zonnepanelen, ok maar met restricties Alternatieven goed onderzoeken! Waarom hoor of lees ik niks over het betere alternatief: kernenergie!
Kernenergie is het schoonst en beter voor het milieu maar daar wil de regering niets van horen omdat zij die bio centrales hebben bedacht en niet willen toegeven dat het vergif is
Veel vragen zijn zo geformuleerd dat je geen conclusie kunt trekken uit het antwoord. Zonnepanelen zijn goed voor op daken, maar we moeten er geen weilanden voor gaan opofferen. Windmolens op plekken waar we er geen last van hebben. Het is allebei rendabel, dus waarom zou je het niet doen? Kernenergie is echter de beste oplossing voor de toenemende vraag naar elektrische energie.
Stop met het verneuken van de Betuwe met windmolens en zonnepanelen. Bouw z.s.m. thorium centrales!
Wat een slechte enquête, kernenergie komt er niet in voor. Stop met deze gekkigheid, plaats geen windmolens!! We zien t nu met biomassa hoe we voor de gek gehouden worden. Verkracht niet ons mooie Rivierenland, de windmolens in Hoenzadriel zijn een historische fout!!

Opmerkingen over het gebruik van opgewekte energie

Vooraf proberen om de lokaal opgewekte energie ook lokaal te gebruiken. Snel laadstations voor auto's en vrachtauto's combineren met andere functies en lokaal opgewekte stroom.
Ja, we moeten gebruik van fossiele brandstoffen beperken. Ik zie veel meer in windmolens dan in zonnepanelen, vanwege de enorme ruimte die zonnepanelen vragen. We moeten werken aan positieve beeldvorming. "Kijk Hoe fraai en hij draait onze energie bij elkaar". Daarbij moeten we waken voor de komst van energievreters zoals datacenter.
Windmolens niet in Nederland (veel te dicht bevolkt) maar opzetten in andere (arme) landen (onbewoonde gebieden-werkgelegenheid bevolking) en eventueel op zee. Zonne-energie: ons net kan dit niet aan; te weinig land. Uitwijken naar andere armere landen met meer zonneschijn (investering en werkgelegenheid bevolking). GEEN ENERGIEVRETENDE DATACENTRA IN NEDERLAND
Duurzame energie opwekken voor de eigen regio en niet voor de randstad! Randstad moet voor zichzelf zorgen en niet de regels voor het platteland bepalen!

Opmerkingen over energie besparen en isoleren

Verkracht de lucht de natuur niet met die dingen en laat de mensen zuiniger omgaan met de energie die er is!!!
Woningen zijn onvoldoende geïsoleerd. Hiermee valt het grootste rendement te behalen. Een ander idee is bevolkingspolitiek. Een krimpende bevolking in plaats van een groeiende bevolking helpt om de vraag naar energie te verminderen. Dus bevolkingskrimp in plaats van bevolkingsgroei subsidiëren.
Huizen isoleren is de meest effectieve maatregel. Als alle huizen zo goed geïsoleerd zijn dat zij de CV terug kunnen zetten op een maximale warmte gift van 40 graden C. Kunnen we gaan nadenken over warmte pompen. Waarbij ik een tegenstander ben om daarvoor de bodem in te gaan. We moeten toe naar minder mensen. Dan heb je minder huizen te verwarmen en gebruiken we minder stroom. We hebben minder industrie nodig om te werken en houden ruimte over voor duurzame energie opwek. Als we met minder mensen zijn hoeven we de koek met minder mensen te delen en kunnen we met minder koek even rijk leven. Het woordje koek kun je vervangen door alles wat je wilt. Welvaart, eten, woningen, werk, wegen, natuur, leefomgeving noem maar op. Daarbij wordt de belasting op de natuur ook evenredig minder.
Eerst isoleren en zorgen dat energieverbruik afneemt. Dan zorgen voor efficiënte warmte opwekken. Daar zou subsidies heen moeten gaan in deze regio. Niet nu al van gas af. Dat is enorme desinvestering. Windturbines komen pas veel later aan de orde. Zonnecellen op kleine schaal of op bedrijfsgebouwen prima. Doen.
Zorg voor isolatie van woningen. We kunnen nog helemaal niet over op warmte pompen.
Geen windmolens, ga eerst eens aan de slag met verplichting van zonnepanelen op elk plat dak en isoleren isoleren. Uiteraard kernenergie niet vergeten!!! Zeer goede optie, ook op kleinere schaal.
Het belangrijkste was, is en blijft: energiebesparing (fietsen en openbaar vervoer, minder consumptie) en het belasten van de uitstoot van CO2 inclusief die welke door het bijstoken van biomassa wordt veroorzaakt.
Ik vind deze enquête leuk en toegankelijk, maar ik vraag me er af hoe betrouwbaar hij is. Je kunt niet terug een vraag verbeteren, ik heb eerst per ongeluk de verkeerde kant op gezwaaid en iedereen kan hem invullen. Volgens mij kun je het meeste winnen met oude huizen isoleren, niet?
De tuinbouw is een gigantische energieverlinder! En dan te bedenken dat bijna alle producten naar het buitenland gaan. De dorpsbewoners eromheen hebben hier part nog deel aan en willen niet voor deze sector tegen molens aan kijken. Leg de prioriteit bij het drastisch terugschroeven van energiebehoefte in de tuinbouw. Daar valt de echte bezuiniging te halen.
Laten we beginnen bij het begin eerst isoleren en dan overstappen op waterstof en al die onrendabele veranderingen snel vergeten er ligt in Nederland een prima netwerk om huizen van waterstof te kunnen voorzien en nu lijkt het er op dat de industrie die groot vervuiler is deze toepassing aangereikt krijgt en de burger voor de dure slechte oplossing mag gaan betalen

Ik mis alternatieven voor windmolens behalve zonnepanelen. Kijk ook eens naar waterstof. Stop hier geld in i.p.v. windmolens. Ga eerst alle gebouwen die energie vragen isoleren. Ook voor die mensen die het niet kunnen betalen. Ook het stukken goedkoper maken van elektra auto is een aanrader. Hiernaast is het ontwikkelen van een goede/goedkope energie voor gas een issue. Hier is geld voor nodig wat we nu in dure windmolens
We kunnen in Druten samen energie besparen en samen energie opwekken in een optimale mix van zoveel mogelijk zonnepanelen op daken en daarnaast grootschalige opwek met wind en zon in een optimale mix. Door middel van een coöperatie kunnen we er samen van profiteren. De regio moet met elkaar afstemmen hoe we samen het landschap zo mooi mogelijk houden in het land van Maas en Waal.
Beperk energie gebruik
Ondersteunen enthousiasmeer kleinschalige gezamenlijke oplossingen in een wijk of bij een groepje huizen. Als burensamen praten over/ werken aan energiebesparing en het energiezuinig maken van hun huis maakt dat het makkelijker voor veel mensen.
Hoi op met de natuur te belasten. Maak gebruik van bestaande gebouwen. Vraag me inmiddels echt af of we beter af zijn met kernenergie dan al die windmolens en zonneparken. Daarnaast energiezuinige apparaten, en beter isoleren. Ó de Genève kan erg veel in doen. Er hoeft niet op iedere hoek en lantaarn dag en nacht te branden. Stop met maaien. Stop met natuurbeheer. Etc.
Zonnepanelen op auto's Woningstichtingen verplichten huizen te isoleren. Wij stoken ons gek omdat het aan alle kanten tocht.
De burgers mee laten denken en profiteren, meer gebruikmaken van bestaande daken op bedrijven, huizen...etc. Het landschap zo min mogelijk vervuilen, veel meer stimuleren om te isoleren...
-Geld stuurt alles ook investeringen in energie. Warmte-isolatie BTW vrij maken. -Nieuwe bedrijfsgebouwen wettelijk verplichten om energie neutraal in te richten of nog liever energie te leveren. Hierbij niet alleen denken aan het gebouw sec maar ook aan de aan/afvoer van stoffen en de energie die het kost om mensen te ontvangen en weer te vertrekken. Zonde van het warme douche en afwaswater dat wegloopt. Is hier nog iets mee te doen?
Het beste is ISOLEREN, ISOLEREN en nog eens ISOLEREN

Opmerkingen over warmte

Breng lucht warmtepomp onder de aandacht. Door het vervallen van de vereffening terug geleverde energie kan en ga ik niet elektrisch rijden. Dit is overheid beleid blijkbaar. Gebruik de rivieren voor energie opwekking
Wellicht is stadsverwarming voor wijken ook een goede optie. Daarnaast het collectief inkopen en aanbieden van elektrische vloerverwarming (per ruimte gaan verwarmen als het nodig is). Niet vervuilde natuur en schoon water koste wat het kost schoon houden. Vervuiling is er tenslotte meer dan genoeg.
Verband niet zonder meer gas, dat veroorzaakt veel houtskool wat nog slechter is dan kolen. Verban hout stook waardoor men goedkope wind en zonne-energie zal gaan kiezen.
Geen warmteopslag in de aarde of er warmte uit halen.
Het is belangrijk dat we verduurzamen, maar we moeten er wel voor zorgen dat het goed wordt ingepast in de omgeving met daarbij behoud van regie. Niet dat buitenlandse investeerders invloed krijgen op onze energie voorziening en de subsidies binnen harken. Mogelijk restwarmte onttrekken uit afvalwater ter hoogte van het gemaal in de Beersteeg. Mogelijke inpassing van toekomstige hospice en Tiny houses en de relatief nieuwe woningen welke nog op gas verwarmen
Ik woon in een (rijks)monument. Verduurzaming betekent dan al snel dat je het historische karakter van een woning geweld aan moet doen. Liever kijk ik naar mogelijkheden om mijn eigen energie op te wekken, zodat ik qua energie autarkisch word.
1/ Er stond meer text in het infoveld dan het scherm aankon. Scrollen was niet mogelijk (android) 2/ Rivierenland moet niets researchen en dat aan de juiste instanties overlaten. 3/ warmtepompen zijn leuk, maar moeten 's-nachts draaien, dan is er geen zon en moet ik stroom duur inkopen. 4/ waar zijn de biogasinstallaties die op gft afval werken-buurtgasinstallaties. Iedere boer een gasinstallatie?

Klimaat is vooral big business. Wat gebeurt er straks met het rest afval van zonnepanelen, windmolens, accu's, elektrische auto's etc. Gas is een schone brandstof voor koken en verwarmen en daar kan geen enkele dure warmte pomp tegen op.
Denk ook eens aan de particulieren die een oud huis hebben, voor 1940
Denk ook aan de mogelijkheden van warmte uit de bodem, verschillende vormen van aardwarmte. Heeft weinig ruimte nodig, is 24/7 beschikbaar en geeft geen probleem met het landschap. Dan moet je wel een warmtenet aan kunnen leggen en tijdelijk (enkele maanden) een boortoren mogen neerzetten.
Ga nog niet zo snel van het gas af maar veel langzamer. 0. Tot 10 jaar
Jammer dat de foto bij de vraag over warmtepompen een luchtwarmtepomp weergeeft, water/waterwarmtepompen met WKO hebben het hele jaar door een veel beter rendement. Ook wordt gesteld dat bodem (WKO) en uit water (TEO) niet rendabel is, dat is niet het geval: ik ben adviseur bij Heijmans Energie, en wij maken die systemen. Juist in Rivierenland is die combinatie uitstekend te maken. Succes met het onderzoek, ik ben benieuwd naar de reacties.
Veel meer overheidssubsidie voor aardwarmte!
Onderzoek of teveel zonnewarmte in de zomer (van daken, tuinbouwkassen en verharde wegen) in ondergrondse waterlagen opgeslagen kan worden voor gebruik in de winter.
Wellicht is er iets mogelijk met collectieve warmte i.p.v. elke woning zijn eigen warmte wisselaar. En houdt ajb ook rekening met rieten daken. Hierop zijn zonnepanelen niet mogelijk
Vooraf inzetten op aardwarmte.
Denk ook aan de transitie voor rijksmonumenten, wat is de impact en houden we vast aan de strikte bouwregels of gaat verduurzamen voor?
Van het gas af gaan mag niet betekenen dat er meer hout stook plaatsvindt, noch in biomassacentrales, noch door particulieren. Houtkachels verzieken de luchtkwaliteit in woonwijken!
Ben verbaasd over de vraag over elektrische warmtepomp.. Dat is toch niet een optimaal alternatief?
Ik ben overgestapt op het verwarmen van ons huis met behulp van infrarood panelen en heb daar goede ervaringen mee. Wel in combinatie met zonnepanelen in eigen beheer. Verder het huis goed geïsoleerd en bijna geen gas meer nodig.
Het doel is CO2 reductie en dat hoeft niet per se door energieopwekking opgebracht te worden. Kijk naar slimme oplossingen zoals bijvoorbeeld hybride warmtepompen, waarmee je tussen de 50 en 75% gas kunt besparen en daarmee CO2.

Opmerkingen over financiële participatie

Ook mensen die niet een aandeel kunnen kopen in windpark of zonnepark, aandelen geven.
Cruciaal voor de acceptatie van windmolens is dat de opbrengsten lokaal worden gedeeld en dat geen subsidies wegvloeien naar het buitenland
Het (met financieel voordeel) betrekken van inwoners is van groot (dan dus) eigenbelang. Betrokkenheid met het tegengaan van de klimaatverandering en betrokkenheid bij oplossingen.
Houdt de teruglever-vergoeding in stand. Daarmee blijf je draagvlak voor particuliere aanschaf van zonnepanelen houden.
Hoe is het voor de burger te betalen?
Financieel profiteren LOSLATEN De energietransitie kost gewoon veel geld Voedt de burger op.
Zorgt dat iedereen financieel profiteert, niet alleen mensen die investeren en aandelen hebben. Iedereen heeft er immers ook overlast van daar kan niet alleen een selecte groep van profiteren. Dit is heel belangrijk voor het draagvlak.

Ik mis de ruimte voor nog te ontwikkelen extra duurzame energieopties zoals geothermie en waterstof. Bovendien zou m.i. het individueel financieel kunnen profiteren van duurzame energieprojecten geen doel moeten zijn. Dit komt alleen in aanmerking voor mensen met wat extra eigen vermogen. Het is beter dat alle investeringen in duurzame energie een collectief/overheids aangelegenheid wordt (infrastructuur regie en rijks financiering) en de energielevering-kosten gratis of zeer laag te maken.

Opmerkingen over natuur en biodiversiteit

Meer bomen in de stad en op het platteland verkoelen de aarde. Ga de verstening in tuinen tegen. En zorg voor goed watermanagement. De vragen zijn teveel gericht om technologie te vervangen door andere technologie i.p.v. op klimaatdoelen.

Groene energie is niet groen als het ten koste van natuur en verwildering gaat. Dus geen molens en panelen in natuurgebieden of vogelvliegrotes. Er zijn alternatieven genoeg.

We doen al heel veel, maar lopen tegen de beperking van een oud monumentaal huis én de verzakking van het huis waar we mee te maken hebben door de droogte. Graag zouden we meer kennis en ondersteuning willen bij dit vraagstuk.

Verder vind ik het belangrijk dat er naast besparing van energie en het groen opwekken van energie er veel meer aandacht komt voor behoud en uitbreiding van de natuur en natuurlijke landbouw. Deze vraagstukken (energie en natuur) gaan nl hand in hand en kan je niet los van elkaar zien.

Ik vind het bevorderen van biodiversiteit erg belangrijk, in combinatie met duurzame energie, graag meer aandacht hiervoor.

Laat de natuur zoals het is.

Meer bomen en groen in tuin en straat; minder airconditioning nodig

Zorg dat de natuur natuur blijft, er is al zo weinig.

Ik heb zeker een goed idee blijf van alle bomen af plant er zo veel mogelijk aan stop de bio centrales want het CO2 probleem bestaat niet het probleem van klimaatverandering is de ontbossing wereldwijd. Bomen zijn de thermostaat van de aarde hoe meer bomen er worden gekapt hoe sneller de aarde opwarmt.

Bij klimaat verandering gaat mijn gedachte ook uit naar de uitstoot van co2, als er weilanden en andere groene plekken verdwijnen, moet er eens nagedacht worden wat echt duurzaam is. Er is een verschil tussen groen denken en groen doen.... als iedereen eens iets meer geeft om een mooie groene tuin zal er een groot verschil gemaakt worden.

Geen grootschalige woningbouw of industrieterreinen! Meer diversiteit in het landschap, zoals heggen en bomen.

Duurzame energie moet niet tkv de natuur gaan. En hoe groen is het tiv kernenergie? Even objectief en eerlijk bekeken?

Wat ik mis is het behoud van het milieu. Laten we ajb stoppen met het maaien van de bermen, dijken etc. Meer pluktuinen met elkaar aanleggen. Natuurlijke behandeling van alle bomenkwekerijen, geen bestrijdingsmiddelen. Schapen onder de vruchtbomen die het onkruid eten. enz. enz.

Energie halen uit de stroming in de rivieren en het Amsterdam-Rijn kanaal (of andere grote stromingen). Geen verrommeling van het openlandschap; clusteren van windmolens. Geen zonnenvelden op landbouw- of natuurgroonden. Plant veel meer bomen!!!!

Zet vooral in op innovatiemogelijkheden. Wat nu niet mogelijk is/likt, kan over een paar jaar wel mogelijk zijn. Natuur en landschap mag niet als een onbelangrijk iets gezien worden. Geef hier ook een waarde beoordeling aan (maak een afwegingskader).

Hoe mooi zou het zijn om aan de rand van de gemeente Tiel een bos aan te leggen zodat we CO2 compenseren en dat te combineren met zonnepanelen die dan hoog geplaatst worden.

Onderzoek bij windparken en zonneweides altijd op welke wijze de natuur (biodiversiteit) kan meeprofiteren. Verlies van biodiversiteit is een vergelijkbaar groot probleem. Denk ook aan andere SDG's.

Absoluut geen windmolens neerzetten!!! Is slecht voor het grondwatervniveau en daarmee dus ook voor de landbouw en de vogelpopulaties aka grutto's en kivit

Ik maak me wel zorgen over grote zonnepaneel velden in weilanden of op water, wat zijn de gevolgen voor de natuur eronder, wat gebeurt er onderwater als de zon er niet meer doordringt? En wat zijn de gevolgen van grootschalig warmte aan de grond onttrekken?

Opmerkingen over de enquête

Dit is geen enquête en er is geen vrij keuze. Waarom kiezen tussen 1 grote windmolen of 300 kleinere? Waar is de keuze voor kernenergie? Sturend en slecht werk. Tip: ga eerst eens leren hoe je een enquête opstelt. En is het niet de bedoeling dat je een niet-gewenste uitkomst krijgt.? Dan moet je geen enquête houden.

Sommige keuze kon ik eerlijk gezegd niet maken. Soms sluit het ene het andere niet uit. Van sommige zaken kan ik de kosten voor ons huishouden niet overzien. Nu weet ik waar ik aan toe ben. Ik krijg steeds meer het gevoel dat duurzaam een synoniem is voor duur. En duur is lastig, want ook brood wordt steeds duurder (om maar wat te noemen). Ik eet liever brood dan dat ik duurzaam ben en doe. Kortom, pas op voor de hype die je met een normaal inkomen niet kunt betalen.

Ik verneem de uitslag graag. Voor het overige vind ik deze enquête te gesloten en veel te veel gericht op alleen zonne-en windenergie. Elementaire keuzes vooraf en andere opties worden vergeten. Kortom op deze manier worden de inwoners niet serieus geraadpleegd. Aan deze enquête hoort een veel bredere met alle dilemma's en keuzes vooraf te gaan.

Ja, deze vraagstelling slaat nergens op.

Ik maak hier bezwaar tegen. Ik word gedwongen keuzes te maken uit opties die ik überhaupt niet zie zitten. Met als gevolg dat deze uitslag tegen mij gebruikt kan worden. Ik zal het college van mijn gemeente hier vragen over stellen. Dit neigt naar maffia praktijken. Wat niet vreemd is met klimaat maffioso xxxxxx in jullie gelederen.

Bij sommige vragen is er geen keuze mogelijkheid anders dan zon of wind. Terwijl er ook een andere keuze is. Deze keuze wordt niet gegeven waardoor de uitkomst gekleurd wordt.

Waar kan ik de resultaten terugvinden?

Fijn dat we mee mogen denken als burger. We zullen allemaal mee moeten doen voor het klimaat. Dus dat betekent ook concessies doen en zelf 'aan de bak'. Succes!

P.S. niet alle toelichtingsblokjes zijn goed leesbaar. Het is net of je maar een deel van de tekst ziet. De zin houdt halverwege op....

En soms is het niet ja of nee. Hangt ook van omstandigheden af. Of iets technisch of financieel haalbaar is. Succes met het verder ophalen van alle informatie.

Dit geeft een heel algemene indruk, wat prima is, maar bij veel vragen denk ik: dat hangt vooral af van de specifieke situatie waarin bijvoorbeeld windmolens of zonnenvelden zouden komen. Dat is ook het moment waarop er echt inspraak en medezeggenschap georganiseerd moet worden. Je kunt je dan niet beroepen op dit soort heel algemeen verkregen 'draagvlak' vind ik.

Zeer ongenueanceerde vragen waar je zelf geen toevoeging aan kan geven

Doe iets met de feedback van burgers! Inmiddels meerdere bijeenkomsten meegemaakt waarbij de gemeenten anders doet dan 'uitleggen wat er gaat gebeuren'. Er is weinig tot geen inspraak van burgers. De weerstand vanuit de gemeente is te groot als je, zeg je stal, wilt voorzien van duurzaamheid. Er zijn oplossingen genoeg, alleen de gedachten bij de ambtenaren zijn er niet op gemaakt om daar mee om te gaan. Succes! Je zult het nodig hebben.

Poei, beetje rare enquête

Erg jammer dat er zoveel sturende vragen zijn zonder de mogelijkheid om anders namelijk in te vullen. Niet representatief. Ook deze RES tool geeft weer veel negatieve energie. De RES is echt een onrust veroorzakend gedrocht dat over alles heen walst ook wanneer er geen maatschappelijk draagvlak is. Ernstig en koren op de molen van Populisten. Ik maak me ernstige zorgen over de brutaliteit waarmee de RES plannen doordrukt zonder te verantwoorden of het wel de juiste integrale keuze is.

Slechte, voorgekookte enquête

Hartelijk voor al jullie inzet.
Houd deze enquête eerlijk. 1 grote windmolen levert niet net zoveel energie als 300 kleintjes zoals deze al bij Culmborg staan.
Deze enquête was wel erg zwart/ wit en jammer genoeg niet geschikt om meer genuanceerd naar de opgaven en oplossingen te kijken.
Er wordt gewerkt met onvergelykbare grootheden. 1 grote windmolen of 300!! Kleintjes
Jammer dat er geen mogelijkheid was om te kiezen voor bv "maakt me niet uit". Is nu steeds kiezen tussen 2 extremen, terwijl een middenweg soms best mogelijk is.
Hopelijk wordt er op basis van de antwoorden op de dilemma's niet ten onrechte geconcludeerd dat er draagvlak is voor windmolens en zonnepanelen.
De vragen zijn wat te simpel, het vraagstuk is veel complexer.
Veel suggestieve vragen opgenomen
Het zijn veel suggestieve vragen Er blijft weinig mogelijkheid voor nuance Inspraakavonden hebben meer zin
Ik mis de keuze beide niet in de vraagstellingen!
De vraag van liever 1 grote i.p.v. 300 kleine kan niet als je tegen windmolens bent
Goed tool om snel info op te halen. Succes
Sommige vragen zijn niet te beantwoorden en word ik gestuurd in een richting die ik niet wil. Bijv. Grote of kleine windmolens; waarom niet wel of geen windmolens.
Je dilemma's gaan al uit van aannames over acceptatie van technologie. Die heb ik niet en ben ik ook geen voorstander van. Slechte vraagstelling die nijgt naar opdringen.
Ongelofelijk kansloze en suggestieve vragen, vele andere moderne technieken zijn niet meegenomen in deze vragen. Kernenergie, methaan, waterstof etc. etc. worden niet bekeken. #kansloos
Slechte enquête, suggestieve vragen. Andere technieken als kernenergie, biovergisters, waterstof komen niet aan bod.
Ik heb geantwoord dat ik geen windmolens wil en juist gaat vervolgens een hele serie over de keuze voor type windmolens. Heel slecht om zo een enquête in te laten vullen. Eigenslijk schaamteloos voorgesorteerd op meer windmolens plaatsen! Niet doen!!!!
Dank voor de enquête. Kopje 1 tot en met 3 kunnen een goed beeld geven van de opinie van de lokale bewoners. De vragen bij punt 4 zijn wat mij betreft minder duidelijk, omdat 1) het onduidelijk is of deze vergelijkingen opgaan (is 1 windturbines gelijk aan 300 grote windturbines of zoveel m² zonnepanelen en 2) omdat daarbij context mist, bijvoorbeeld locatie, neveneffecten, cumulatieve effecten van andere parken etc. Dus de vragen bij punt 4 verdienen vaak meer toelichting.
Zorg dat ALLE inwoners bereikt worden !!!
De verschillen tussen grote en kleine windmolens gaan veel verder dan opbrengst en opgaan in de omgeving. Een grote windmolen brengt qua geluid en schaduw veel meer verstoring voor de natuur en dus ook mensen. Dat mag je wel eens bij info zetten, mensen moeten hier van op de hoogte zijn om een goede keuze te maken
De vragen zijn alleen met Ja of NEE te beantwoorden, dat doet geen recht aan de complexiteit van de problematiek. Deze enquête geeft daarom naar mijn mening geen werkelijk beeld van wat er onder bewoners leeft.
Ik mis de keuzeknop "geen van beide"
Ja; in een aantal vragen was de vraag; wel of geen opslag accu in je buurt. Op zich ok, maar niet in mijn achtertuin (maar zo zullen er veel denken)
Heel veel vragen kan ik niet met ja of nee beantwoorden, maar daar zit een verhaal bij of nuance, geen ruimte om dat mee te geven. Jammer. Ik vraag me af of zo een goed beeld wordt geschetst.
Wat betreft windmolens ligt mijn mening genuanceerder dan de stellingen. Ik ben niet tegen windmolens in de regio maar goede landschappelijke inpassing (waar, hoe groot en hoe veel) vind ik heel belangrijk.

Ik vind de vragen over hoge windmolens t.o.v. alternatieven erg suggestief. Voor de goed orde ik ben fel te gen hoge windmolens bij de bebouwde kom, zet ze langs snelwegen, in zee etc. Verder zonnepanelen op daken van industrie etc. en beleidsmatig wordt elk nieuwbouwhuis en kantoor of fabriekspand voorzien van een dak vol met zonnepanelen. Het is een gemiste kans in parisch 2 dat dat niet standaard gebeurd is.
Sommige dingen maken mij niets uit. Maar dat kan ik niet invullen.
Geweldig dit!!
De vraagstelling duidt op een grote mate van tunnelvisie.
Besluiten zijn al genomen. Enquête is subjectief, Geen enkel zicht op wat inwoners willen. Oude liedje. Inspraak maar eigenlijk geen inspraak. Voor de Bühne. We hebben inwoners toch betrokken. Echt niet. Hoe dan. Alles is voor gekookt. U kunt tekenen bij het kruisje.
Bij enkele vragen was het beter geweest om een toelichting bij het antwoord te kunnen geven. Het is niet altijd ja of nee, of zwart/wit..
Als een onderzoek anoniem is vraag je niet om. Leeftijd, geslacht en gemeente daarmee profileer je wel degelijk waar door je in 3 iteraties het onderzoek tot een kleine groep mensen in een bepaalde gemeente kan beperken. Daarbij geen privacy statement over wie er verantwoordelijk voor de privacy. Terwijl er wel degelijk persoons gegevens worden verwerkt inclusief tracking op de pagina... Waaronder Facebook
Wat een sturende vragen!
Sommige vragen tendentius, ook ontbreken nieuwe (waterstof) technieken en kernenergie
Helaas lijkt ook dit een 'gestuurde' enquête. Zo ontbreekt bij de dilemma's een alternatief als: liever 3 landelijke kerncentrales dan al die onrendabele windmolens en zonnepanelen. Kortom: "het moet en zal".
Jammer dat je enkel met ja of nee kunt antwoorden terwijl er ook enkele vragen tussen zaten waar je aan twijfel
Vervelend sturen. Veel opties achterwege gelaten.
De vragen zijn erg sturend. Een aantal keren koos ik met overtuiging voor een antwoord, terwijl ik het met uw redenering totaal niet eens was.
Bij een aantal vragen zat er een suggestieve ondertoon in de vraag. Dit doet de uitkomst van het onderzoek niet ten goede.
De laatste vragen over de windmolen zijn erg onduidelijk, geen duidelijk onderscheid tussen grote en kleinere molens!
Het nadeel van deze onderzoeken is dat bijv. bij de vraag of ik 1 grote of 2 kleine windmolens, 100% van de deelnemers aangeeft dat hij/zij een windmolen wil. Ik ben persoonlijk voorstander van kernenergie en getijdenstroom. Beiden kom ik niet tegen.
Stuur je mail nog een keertje rond, maar dan met de Swipocratie link, zodat iedereen er op kan reageren
Gewoon nee ik ben er klaar mee met die sturende groene priet praat
Leuk idee, hoewel de antwoorden wel erg zwart-wit zijn. Snap dat het voor de uitslag handiger is omdat mensen de neiging hebben altijd de middenweg te kiezen, maar bijv. bij de vraag of Rivierenland VOORAL moet inzetten op warmte uit grond en water kies ik dan nee, terwijl ik het onderzoek wel belangrijk vind.
Ik vind de antwoorden die je mag geven veel te zwart wit. Normaal gesproken zou ik bij de vraag over de trein en het vliegtuig al gestopt zijn alleen het onderwerp is wel erg belangrijk. De vraag over de warmtepomp is ook onzinnig. Wordt bedoeld of het technisch kan of dat warmte pompen een wezenlijke bijdrage kan leveren?
Wel errugvraagstelling met wel of nee; geen nuancering mogelijk...
Ongenuanceerde vragen, ongenueanceerde keuzes! Bevordert niet het draagvlak!
Vragen over plaatsing windmolens/ zonnepanelen zijn niet met A of B te beantwoorden, maak een goede landschaps- en beeldanalyse. Een molen van 200 m hoog is anders dan een molen van 100 of 140 meter
Slecht onderzoek, slechte vragen, burgers voelen zich bedrogen door overheid indien deze geen eerlijke informatie geeft!
Vragen zijn suggestief en ben bang dat ze worden gebruikt om aan te geven dat er voldoende draagvlak is

Fout aan deze enquête is dat er maar twee mogelijkheden zijn. Soms wil ik aangeven: ik weet het niet.
Ik ben het met niks eens. Windmolens vreselijk. Hele eenzijdige vragen.
Er staat in het laatste deel over gas een negatieve vraag. Moeilijk om die te beantwoorden... Je kan dan zowel positief als negatief antwoord geven.
Niemand van bouwvakkers of werkvolk gaat dit invullen daarom zal je nooit een goed beeld kunnen schetsen hoe men er werkelijk over denkt.
Misschien is het aardig om ook een "geen idee" keuze te geven bij het swipen. Nu worden de zaken waar ik wel en niet zeker over was even zwaar gerekend.
Sommige antwoorden zou ik met 50% Ja te stemmen en 50% met nee te beantwoorden. Maar dat was niet mogelijk ..
Sommige antwoorden op vragen zijn afhankelijk van de situatie. Ik zou bijvoorbeeld het liefste een groot gebied zien met zonnepanelen en windmolens, maar niet bij mij "in de achtertuin".
Geef meerdere keuzes bij de vragen. Zodat de antwoorden actueel zijn, nu moet je kiezen uit 2 antwoorden terwijl je eigen antwoord er niet bij zit.
Vragen zijn vaak dat je een keuze moet maken tussen twee opties waar je dus niks over weet. Dat maakt het onderzoek niet objectief en de respondenten worden zo een keuze te maken waarvan je dus niet de info over hebt. Deze keuze wordt wel meegenomen en is dus totaal niet representatief.
Bezwaar dat de vragen dichotoom zijn. Antwoord is niet altijd ja of nee.
Bij sommige vragen zou het handig zijn als je neutraal kun kiezen, bv over de warmte uit grond of water. Waarom zou je er dan toch energie in willen steken als het in rivierenland waarschijnlijk niet rendabel is. Of als je er energie in steekt wordt het dan wel rendabel. Dat is nu niet helemaal duidelijk.
Laatste vragen waren als nitwit nogal moeilijk een mening over te hebben.
De vragen zijn sturend, Als er windmolens komen wil ik er wel van mee profiteren maar 97% van de huidige molens zijn in buitenlandse handen dus dat is geen reële optie blijkbaar. 2020 energielabel huis van G naar B, 2 elektrische auto's en zonnepanelen op het dak. En toch heb ik vragen over de CO2 reductie alleen in Nederland van 0,003% in 1750 naar 0,004% in 2020. Wat zijn de kosten en wat zijn de opbrengsten. In China worden naar verluid nog 100en nieuwe kolencentrales gebouwd. Moeten we niet inzetten op verhoging van de dijken? Vorig jaar nog stond het water in de rivieren gevaarlijk hoog.
Ik heb net de enquête ingevuld. De vragen en dilemma's zijn simpel en eigenlijk te eenvoudig voor de feedback die je zou willen hebben. Je zou zelfs kunnen zeggen dat de vragen suggestief zijn en je dwingen in een bepaalde richting en wel de richting die in de ruimteateliërs komt bovendrijven. Wat ik zou willen voorstellen is dat jullie op een website alle ingediende ideeën laat zien en er de mening over vraagt. Dit stimuleert de creativiteit en er komen wellicht mooie oplossingen uit. Verder wil ik voorstellen dat online real time de resultaten van de enquête zichtbaar zijn.
Hallo, deze enquête is duidelijk gericht op jongeren. Sommige dingen die jullie vragen zijn niet echt van toepassing voor die groep (zoals of ze hun huis willen isoleren en of ze zich zorgen maken over de daaraan verbonden kosten). Ook zijn veel vragen niet duidelijk (Wat is samenwerken met de buurt?) En is het niet mogelijk om te antwoorden dat je ergens geen mening over hebt. Bovendien lijkt het me niet dat je jongeren moet vragen of een centrale warmtepomp voor de buurt een goed idee is. Dit zou je moeten vragen en mensen die verstand van zaken hebben.
Vragen Keuzes zijn te sturend, geen optie om aan te geven dat je beide keuzes niet wilt! Alternatieven en toekomstige technieken komen geheel niet aan bod! xxxxxxxx te Hedel.
Ik vind alle voorbeelden even verschrikkelijk. Ons hele land gaat naar de knoppen met die afschuwelijke windmolens en zonnepanelen. Waarom informeren jullie ons niet over kernenergie of gas!?
Vraagstelling is verre van neutraal. Alsof er alleen veel grote windmolens en/of zonneparken moeten komen. Met alleen windmolens en/of zonneparken zijn 's-winters huizen niet te verwarmen (en het elektriciteitsnet kan het nu al nauwelijks aan, laat staan bij meer windmolens of nog meer elektrische auto's). Aan de voorkant is beloofd dat burgers betrokken zullen worden bij maken plannen en dat voor die plannen draagvlak noodzakelijk is. De harde werkelijkheid is eerder dat alleen ja gezegd mag worden en hooguit op details wat aanpassing mogelijk is. Een "Wij van WC eend vinden .. " insteek dus. Helaas.

Het was lastig om een goede mening te geven over een aantal kwesties omdat ik nog niet juist geïnformeerd ben. Wat is beter bijvoorbeeld een grote windmolen of 300 kleine, met vriendelijke groet
Tegenstellingen gaarne niet gebruiken als endorsements.
Ik vind dit te basaal en vragen die te suggestief zijn
De hier gestelde vragen gaan over mij als individuele gebruiker. Dat is in dit kader logisch. Maar het zal natuurlijk ook moeten gaan over 'grootgebruikers' en hoe zij aangespoord/gedwongen kunnen worden om minder energie te gebruiken.
Sommige keuzes zijn twijfelachtig. Ik denk dat grote windmolens in zee moeten en dat we moeten gaan voor groen maar de economie op 2 moeten zetten. Dus als er windmolens komen dan lage die minder opvallen. Levert minder op maar wel grotere acceptatie. En regionaal afstemmen en niet tot 100MW per gemeente laten beoordelen want dan worden de windmolens de nieuwe grenspalen hetgeen je nu al overal ziet. Dus groen ja, beter betrekken van burgers en economie (winstgevendheid investeerders die de mega subsidies opstrijken) op laatste plaats want de grote investeerders gaan er nu mee heen en onze goedkope energie gaat naar nieuwe bedrijven die wij als land aantrekken zoals google etc. Wij verlagen onze voetafdruk nu niet maar vergroten het waardoor steeds meer inspanning nodig is ten koste van de burgers. Dit effect zal de transitie sterk negatief gaan beïnvloeden.
Erg jammer dat t het alleen over windmolens en zonnepanelen gaat terwijl er ook al andere mogelijkheden zijn. Ik zie dit als n gemiste kans!
Dank, prima actie!
Erg suggestieve vragen Mijn woning is voorzien van gasloos en luchtwarmtepomp (Wat een enorme energie slurper is) Door de vraag stellingen bent u dit niet te weten gekomen. Slecht! Mijn stem was bepalend bij de 14 windmolens. Wat profiteert de burger uit de gemeente west Betuwe hiervan. Minimaal alleen de beleggers. Veel mooier zou zijn als energienota voor alle burgers in de gemeente naar nul kon. Loop je over de appeldijk prachtig gebied. Wat zie je windmolens. Het effect is best heftig. We zijn ons prachtig rivierengebied aan het verpesten -Betuwe lijn met graffiti -Windmolens langs de snelwegen die je door het hele gebied ziet Gelukkig in west Betuwe nog geen zonnepanelen op landbouwgrond Geen infra aanleggen ter vervanging van gas voor bv waterstof maar alles moet naar elektrisch. We worden enorm kwetsbaar Onderzoeks vraag: Alle bewoners een eigen energieopslag in de kruipruimte, zodat we zelfvoorzienend worden

Overige opmerkingen

Ik ben benieuwd of energieopslag in de zand-/grindwinningsputten bij Hedel interessant zou zijn.
Waarom wordt de KPP niet genoemd die deze nadelen niet hebben info xxxxxxxxxxxxx
Ik heb al een huis dat al geheel zelfvoorzienend is zonder gas met warmtepomp en zonnepanelen
Vooraf belangrijk als we over duurzaamheid praten het ook in volledige life circle te berekenen...dus vanaf grondstof tot recycling van het product. En niet pas als een product is geïnstalleerd zoals nu gebeurt.
Het energienetwerk in de grond optimaliseren. Net is zeer verouderd
Er is nu al een schreeuwend tekort aan installatie personeel. Ik lees hier helemaal niets over helaas. Wat wil de overheid hier aan doen? Zonder hen wordt er niets geïnstalleerd hoor
Maak me zorgen over staatsschuld ...gesubsidieerde zonne of windstroom sde ++ 12 tot 15 cent... fossiel of kern-energie kostprijs 4 a 5 cent.. Mismanagement bestuurders publiekgeld

Succes!
Helaas ging geen enkele vraag over de schadelijke gezondheidsgevolgen door laagfrequente trillingen door windmolens. Daar maak ik mij grote zorgen over, en velen met mij.
Alleen uitgaan van zon en wind is een slechte keuze. Er MOET meer ingezet worden op alternatieve technologie om uiteindelijk de absurde doelen in 2030 dan wel 2050 te halen.
Er is geen klimaatprobleem en al zeker niet waar de mens iets aan kan doen.
Kunnen we alle overbodige verkeersdrempels verwijderen? Scheelt enorm in CO2 uitstoot en schadelijke uitlaatgas componenten en slijtage aan voertuigen. p.s; Niet alle drempels zijn overbodig, wel de meeste.
Stop de granuliet storting in natuurgebieden!!!
Laat de boeren meedenken met het plan i.p.v. eerst alles regelen
Zorg voor draagvlak en betrek inwoners bij ingrijpende plannen voor windparken of zonnepanelenparken!
Dit gaat alleen maar over grote projecten. De particulier die zelf zijn energie wil opwekken wordt volledig genegeerd door de lokale overheid.
Vrij eenzijdige keuzes en niet hoe de politiek hier mee omgaat. Die menen namens de bevolking te spreken maar gaan eigen gang. Veel kleine kansen blijven daardoor liggen
Ik ben er van overtuigd dat we gunstige technologie tot onze beschikking zullen krijgen ten behoeve van de energievoorziening
Eerst een proeflocatie aanleggen En kijken naar kosten En Opbrengst in 10 jaar En wanneer wordt het rendabel
https://www.businessinsider.com/whirlpool-turbine-water-energy-turbulent-belgian-green-energy-2018-2?international=true&r=US&IR=T
Weg met die groene gedachte. Horizon en bodem vervuilers. Klimaat ziekte is het erger dan Corona
Laten we het landschap niet vervuilen voor een beter milieu!
Vraag en aanbod van elektriciteit op elkaar afstemmen wordt/is de uitdaging!
Natuurlijk moeten we het klimaat beschermen en zuinig zijn op de natuur. Duizenden jaren geleden was de aarde veel warmer als nu kijk naar de zuidpool die was eens land we kunnen niet alles voor zijn de natuur gaat zijn eigen gang
Laat onze boeren met rust.
Ik vind het erg fijn dat jullie aan afstemming en ateliers doen. Het is wel belangrijk dat alle gemeenten zich hieraan houden en niet op eigen houtje energieprojecten gaan bestemmen/vergunnen.
Ik maak me ernstig zorgen over de versnipperde aanpak en het gebrek aan regie. De belangen zijn te groot om dat aan gemeenten en/of provincies over te laten. Er moet een landelijke minister van RO komen. Energietransitie is daar een onderdeel van.
Doe en durf bestuurders
Waarschijnlijk worden de windmolens toch door onze strot geduwd. Inspraak is alleen voor de show. Zo werkt overheid tegenwoordig. In dienst van het grote geld die erg veel geld verdienen over de rug van de belastingbetaler.
Niet meer wachten beginnen
Nederland/Europa energieneutraal/CO2 vrij is wat anders dan iedere regio op zich neutraal. Meer belasting op kerosine/vliegen is een eerste stap tot beperking van die verspilling. Weekendje stappen in Roemenië is goedkoper dan in Maastricht. Dat zou niet zo moeten zijn.
Veel wordt opgehangen aan rendabel, terugverdientijd, etc. Maar beste mensen, het is 5 over 12. We hebben die luxe niet om alleen die dingen te doen die ons ook nog eens financieel goed uitkomen. Nu doorpakken en alles op alles zetten om te verduurzamen.
Idee.... Ga geen stroom opwekken voor grote buitenlandse investeerders.

Antwoorden zijn gebaseerd op mijn kennis van nu. Ben zelf de woning gaan isoleren, vloerverwarming en heb nu 14 zonnepanelen op het dak. Een poging om de wereld voor mijn kleinkinderen behapbaar te houden.
We hebben geen keus en laten we er vooral haast achter zetten
We moeten af van het idee dat we economisch moeten groeien door meer te verbruiken.
Gemeenteraadsleden wees niet bang voor behoudende ouderen die "tegen" vrijwel alles zijn. Kijk vooruit!!
ALLE maatregelen: MET verstand!
Het maakt niet uit welke technieken worden toegepast, maar zeker de moeite waard om meerdere technieken toe te passen en te onderzoeken. Dit bedrijf uit de regio biedt wellicht een mooie extra oplossing om de totale duurzaamheid te verhogen in de regio! https://www.oryonwatermill.com/
Succes
Graag realistisch blijven en geen paniek over het klimaat. Het mag ook over langere termijn uitgesmeerd worden en benut ook andere technieken dan die malle molens. Innovatie andere technieken versnellen en meer investeren.
Weinig fantasie, kernenergie komt niet voor. Windmolens en zonnepaneel installaties zijn niet volledig circulair. Dit is niet in lijn met het te voeren beleid. Rivierenland ziet er straks uit als een groot industrie terrein.
Je hoeft energie niet lokaal op te wekken. Dit kan ook ver weg en ingekocht worden, doen we nu ook met fossiele brandstof. Energie neutraal is onzin, ga voor een uitstoot naar 0. Stop ermee in % per gemeente of regio te meten.
Gebruik politieke invloed om de regeringen Brussel er toe te bewegen om het speelveld met China gelijk te trekken (belasting, rechten mens/dier en zeker milieueisen). Voorkom dat bedrijven zich onttrekken aan onze eisen en daar de wereld alsnog goedkoop verkloten.
Beter kernenergie en windmolens in mijn achtertuin dan GroenLinks aan de macht. Stelletje hypocrieten, geitenwollensokken. Adagium GL: ben voor duurzame energie maar nimby Amsterdam IJburg.
Denk eens aan de burger!! Bied hulp en duidelijkheid.
Verder mee denken
Wees aub zuinig op onze mooie betuwese uitzichten.
Mijn mening is dat we ons niet moeten laten leiden door een paar mensen die het klimaatakkoord getekend hebben. Het probleem is nu dat we van alles overhaast gaan doen en maar snel windmolens enz. gaan plaatsen is er geen andere optie? Is het niet jammer dat je van verre de windmolens bij Geldermalsen ziet staan? Ik geloof niet dat die windmolens horen bij een groener Nederland en we moeten oppassen dat we niet de crisis ingaan door strenge klimaat maatregelen denk ook aan het stikstof en pfas beleid
Gemeente en provincie zijn er niet meer voor de burgers. Beslissingen zijn al gemaakt voordat er zogenaamde inspraak komt. Alles gaat voor het grote geld. Subsidies verstrekken uit ons belastinggeld naar grote bedrijven. Die veel winst maken en de burger afschepen met een footje.
Het zou prettig zijn als de RES meer in overleg gaat met de inwoners van Nederland en niet bepaald wordt door grote bedrijven die er alleen maar alleen aan willen verdienen waar de inwoner helemaal niets aan heeft. De energietransitie is voor de normale burger niet te betalen en toch wordt alles door je strot geduwd. Ook zouden de miljarden aan subsidies beter besteed kunnen worden aan de burgers dan deze verstrekken aan bedrijven die alleen maar geïnteresseerd zijn in de miljarden subsidies die ze ontvangen en het daarna ook nog aan het buitenland verkopen. De burger heeft helemaal niets aan deze energietransitie, men wordt alleen maar opgezadeld met gigantisch veel kosten.
Nee want die hele klimaatgekte hier is waanzin en onbetaalbaar
Men moet eens leren van het verleden en niet met oogkleppen op achter de milieufreaks. Jullie noemen ook niet de nieuwste technieken van je energie. 70% van de energie in Frankrijk komt van je energie en Duitsland subsidieert gasaansluitingen in huizen.

Die hele klimaathoax kan me gestolen worden, denk u dat wij god zijn en wel even het klimaat naar onze hand kunnen zetten? Dit is gewoon een verdienmodel van de globalisten en de elite verdient miljarden aan gebakken lucht. Als mensen nu gewoon eens hun afval opruimen en dat alles er schoon en netjes uit ziet dan ben je al een heel eind. Verder kun je weinig doen. Aub geen zonneparken, windmolens enz. Het verpest de natuur en kost alleen maar geld. Ga niet mee in die agenda 2030...het is een horrorscenario voor de mensheid. Alleen de elite vaart er wel bij.
De energieopgave kan qua uitstoot ook nog in combinatie met de intensieve veehouderij gezien worden. Vraag: wil je liever een extra windmolen (A) of iets minder intensieve veehouderijen in de regio (B).
Grote Windmolens geven veel afval (de wieken, gas in de turbine) en zorgen voor overlast (slag schaduwen geluid). Daarnaast zijn ze dodelijk voor vogels.
Gemeente west Betuwe interesseert totaal niet of dat burger energie neutraal bouwt en woont wij willen graag energie neutraal en levensloop bestendig woning bouwen maar de gemeente west Betuwe verklaart je voor gek en heeft het bouwen voor een burger onmogelijk gemaakt door een punten systeem waardoor het onmogelijk is om zelf op een stukje grond een woning te bouwen! Terwijl ze dat zelf overal doen en vele hectare boomgaarden om zetten tot bouwgrond tot zelfs in de uiterwaarden van de Linge toe! Hoe geloofwaardig kun je nog zijn als gemeente en gemeenteraad zijn Hoe belachelijk en schijnheilig kun je zijn dat de zelfde gemeente juist in de media proberen uit te stralen dat ze dergelijke ontwikkelingen toe juichen!
Biomassa telt ook mee en is indien toepast op de juiste een perfecte oplossing
Geluidsoverlast regels strenger, voor zowel particulieren, bedrijven en overheid, ook voor bestaande installaties. Lokaal meldpunt overlast door bijv. warmtepompen en airco's. Open haard alleen nog met vergunning en verplichte constante meting rook. Want handhaving werkt niet. Door verhalen over gas komen er zelfs open haarden bij!
Wel meer huizen bouwen, in plaats van velden met zonnepanelen.
Verzwaar het net in de wijken zodat men meer zonnepanelen kan leggen Het verzwaren van een huisaansluiting moet gratis worden als men dit wil doen om zonnepanelen te leggen. Geef meer uitleg op maat m.b.t. warmtepompen. Opbrengsten van windmolens zonnepanelen moeten dienen als extra subsidie voor aanleg van duurzame systemen in huis.
Gas winnen uit groenafval met een gemeenschappelijke biodigester: https://circ.energy/circ-biodigester
Kan alle opgewekte stroom ook afgevoerd worden Anders heeft het geen zin om stroom op te wekken die niet gebruikt wordt. Dure investering die geen rendement geeft. Dan kun je beter in iets anders investeren en verder kijken als stroom opwekken
We moeten het vooral samen doen.
Nee
Dit is de reinste flauwekul! Je hebt minimaal 21000 windmolens nodig om enigszins aan de stroomvoorziening tegemoet te komen. Waar laat je die? Denk toch eens na! Mensen op kosten jagen, daar zijn de overheden goed in!
Gebruik geen foeilelijke velden met windmolens en zonnepanelen, maar plant bomen en maak gebruik van magnetisme. Magneten geven beweging, dus energie. Geen restafval en is eeuwigdurend.
Wat er ook gekozen wordt, het moet gedragen worden door een grote meerderheid. Eventueel te bepalen d.m.v. referendum. Niet geaccepteerde maatregelen zijn gedoemd te mislukken.
Wij zijn een klein dichtbevolkt land en gebruiken veel energie. Is het dan ook niet logisch dat we wat energie importeren? Ik lees daar eigenlijk niets over
Bij reizen kiezen tussen trein of vliegtuig moest ik kiezen. Mijn zus woont in Canada. Eens in de 3 á 4 jaar wil ik haar bezoeken. Dat kan niet met de trein!!
Focus ook op goede, duidelijke afvalscheiding. Ook in het centrum!!!
Duik echt in de verhalen van de betrokkenen en kijk verder dan het bureau. Duurzame maatregelen zijn noodzakelijk, maar werken alleen als we het SAMEN doen!
Wat voor invloed heeft de burger ten opzichte van al genomen besluiten. Waar bedrijven profiteren en gemeentes bedrijven faciliteren?
Rustig aan

Vergeet veiligheid niet mee te nemen. De energie transitie stelt ons ook op dit gebied voor gigantische uitdagingen
Veel bedrijfsgebouwen zijn niet berekend op extra gewicht van zonnepanelen, waardoor bedrijven berekenen dat het niet uitkan; subsidieer constructieve verzwareningen van de dakconstructie zodat zonnepanelen dan wel rendabel zijn op distributieloodsen, hallen, etc.! (I.p.v. subsidies voor ellendige windmolens of panelen op landbouwgrond- éérst alle (financierings)capaciteit naar de daken! Dan wordt de stroom ook dicht bij de plek waar het gebruikt wordt opgewekt).
GEEN windmolens oplossing: Wij burgers betalen de hoofdprijs voor gas en electra. Tuinbouw gebruikt veel te veel energie (kas 7mtr hoog, honderden hectares!). Afschaffen grootgebruik kortingen voor gas, electra. Extra opbrengst besteden aan onderzoek aardwarmte en rivierwarmte waar ook tuinbouw voordeel van heeft.
Nee
Laanbomenteelt zonder gif
Duurzaamheid is heel erg belangrijk voor onze toekomst. Dus geef het de allerhoogste prioriteit
Fijn dat jullie aan de slag gaan met duurzaamheid!
Nee
Liever kernenergie, dan biomassa. Zonnepanelen horen op daken, niet in weilanden. Windmolens zijn goed, als deze geen geluidsoverlast voor woningen veroorzaken. De natuur mag niet ten koste gaan van onze investeringen in groene energie. Warmtepompen sta ik niet achter, wegens geluidsoverlast. Alleen als deze minder dan 20db aan de buitenzijde van het huis produceren is het acceptabel. We moeten sneller overstappen naar elektrische auto's. Hiermee verminder je niet alleen de uitstoot van broeikasgassen, maar verbeter je ook de luchtkwaliteit in woonwijken. Er moet veel meer groen in woonwijken komen. In Tiel-Passewaaij worden een hoop nieuwe woningen gebouwd. In de nieuwe straten is en nauwelijks gemeentegroen en de tuinen zijn zo klein, dat daar ook nauwelijks groen in voorkomt. Bouw simpelweg de huizen wat verder van elkaar af en laat ruimte voor de natuur over. Leer de agrarische sector, dat veel CO2 uitstoot komt door het ploegen van hun land. Ditzelfde land heeft de mogelijkheid om veel CO2 op te nemen, door te zorgen voor een gezond bodemleven. Dit wordt het makkelijkst bereikt door organisch materiaal aan de grond toe te voegen. (Compost, mest, bladeren, snoeiafval) creëert men een mulchlaag, dan heb je ook minder last van onkruid en houd de bodem veel meer water vast. Ik kan nog wel even doorgaan met verbeteringen, die we met zijn allen kunnen maken, maar hopelijk zijn jullie nu aangewakkerd met concrete ideeën.